

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lucie Bergerová

Obor: NJn-OVn-SZn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Doc. PhDr.

Helena Zbudilová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Vztah T. G. Masaryka a K. Kramáře v době před první světovou válkou

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce o rozsahu 62 s. textu se skládá ze 4 kapitol včetně úvodu a závěru. Po závěru následují soupis pramenů a literatury a přílohy.

Kapitola 2 se věnuje osobnosti T. G. Masaryka, jeho intelektuálnímu, pedagogickému a politickému působení před rokem 1914, kdy se stal jedním z nejvlivnějších mužů domácí politické scény a nejrespektovanější autoritou v zemi, přičemž jeho zahraniční kontakty mimořádně přesahovaly vazby ostatních českých elit tehdejší doby. Kapitola 3 přibližuje osobnost K. Kramáře, podobně kvalifikované osobnosti s mimořádnou odbornou erudicí, avšak odlišně strojené, jež se v předválečném období stala významnou postavou mladočeského tábora. Jádrem práce představuje kapitola 4. (s. 36-59), která analyzuje, popisuje a přibližuje vztah T. G. Masaryka a K. Kramáře před rokem 1914, a to jak v politické, tak osobní rovině. Kapitoly jsou vyvážené, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledující jednotnou linii celé diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem práce bylo „komparovat a systematizovat myšlenky T. G. Masaryka a K. Kramáře v době před 1. světovou válkou... a analyzovat jejich povahu a vztah v tomto období.“ (s. 5.) Teoretický úvod práce je vhodně koncipován, vysvětluje strukturu práce, analyzuje hlavní prameny a literaturu k tématu a uvádí používané metody jejího zpracování. K tématu přistupuje autorka velmi dobře připravena, vybavena znalostí dobových i současných pramenů i literatury, s maximálním možnou citlivostí pro intelektuální rozměr obou osobností. Současně diplomová práce zohledňuje cenný příspěvek ke vztahu T. G. Masaryk - K. Kramář v podobě vydané vzájemné korespondence.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled pramenů a literatury zabírá průměrný rozsah (s. 63-66). Autorka prostudovala jak všechny Masarykovy, tak některé Kramářovy relevantní texty, i dostupnou literaturu, jež se tématem zabírá. Práce s literaturou je pečlivá a svědomitá, autorka důsledně uvádí všechny citace a spolehlivě prokazuje svoji orientaci v tématu, což dokazuje i vyvážený poznámkový aparát.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala výbornou znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k nelehkému tématu přistupuje. Její práce s pojmy a koncepty je adekvátní argumentací předkládané diplomové práce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce překračuje analyticko-popisnou rovinu a stává se zralou syntézou vztahu osobností T. G. Masaryka a K. Kramáře, kdy je pramenná základna práce konfrontována s dostupnou literaturou. Soudy autorky jsou vyvržené, rozvíjené logicky po zargumentování předcházejících myšlenek. Může být částečným ochuzením práce, že se L. Bergerová nepouští do možných spekulací, ale sleduje pouze linii „toho, co bylo,“ nikoliv „toho, co mohlo být“.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na velmi dobré stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený, zarovnaný, autorka svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předkládaná práce je zdařile napsanou sondou do českých politických dějin přelomu 19. a 20. století. Celkově ji proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.


Otázky k obhajobě:

1. Jakými zásadními zvraty prošel vztah T. G. Masaryka a K. Kramáře před první světovou válkou?
2. V jakých aspektech se oba muži zejména rozcházel?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 20. května 2015



PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce