

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Aleš PAŘIL

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství občanské výuky pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE V PLZEŇSKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

DP pana Bc. Aleše Pařila je potřebně logicky strukturovaná, vyvážená (114 s, text 88 s.) a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Její zpracování si jistě žádalo značně velké množství práce a času. To vše plně platí ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale taktéž pro interpretaci dosažených zjištění. Pro mne jako historika je potěšitelné i to, že ač autor nemá jako druhý studovaný obor dějepis, je evidentní, že se mu podařilo zkoumání historicko-geografické tematiky úspěšně zvládnout a to platí i pro cíle této práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

U předložené DP je nutno ocenit, že její cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury správně stanoveny (v Úvodu DP), zatímco jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Celkem je možno konstatovat, že DP je položená na pečlivém zpracování a následné analýze dat ze sčítání obyvatel od roku 1850 do současnosti. Autor odpovídajícím způsobem zpracoval rozdíly dynamiky populačního vývoje sídel kraje, vše v závislosti na vybraných faktorech. Pokud se jedná o aplikovanou metodiku (srov. 3. kapitola), je správně promyšlená a adekvátní cílům práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu DP jsou bibliografická a citační pravidla používána celkem správně. Jistý problém je možno spatřovat ve větší promyšlenosti v části diskuse klíčových prací dané problematiky (2. kapitola DP). Zde se autor mohl, do mnohem větší hloubky a s větší precizností, věnovat konkrétním teoriím populačního a regionálního vývoje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	----------	---	---

V textu DP autor prokázal potřebné znalosti řešené problematiky, stejně tak i prokázal nutné specifické znalosti a schopnost aplikovat své znalosti na konkrétní problém, i když se mohl propracovat k větší promyšlenosti (srov. 2. kapitola DP) konkrétním teoriím populačního a regionálního vývoje.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Podle mého názoru autor celkem splnil potřebnou míru zhodnocení výsledků, naplnění cílů i aplikovatelnost v praxi, i když ta bude vždy záviset na zcela konkrétním pracovišti, kde bude autor DP působit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

DP má celkem požadovanou a potřebnou úroveň jazykového a stylistického zpracování, i když je tu jako vždy otázka, zda by nebylo možno některé věty poněkud lépe zformulovat, ale to je vždy otázka úhlu pohledu každého hodnotitele!

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Předloženou DP lze po formální stránce hodnotit jako celkem zdařilou a adekvátní, bohužel ale musím upozornit na některé dílčí nedostatky (které zbytečně snižují hodnotu DP), k mým výhradám patří třeba i to, že chybí dostatečné mezery za číselným označením některých podkapitol (srov. např. s. 41, 78, 80), dále

Otázky k obhajobě:

Pane kolego:

- 1) V čem spatřujete možnosti využití Vaší DP v hodinách výuky (zeměpis, občanská výchova, dějepis, případně i další předměty) na ZŠ a SŠ?
- 2) V čem spatřujete příčiny úspěšného rozvoje Plzeňského kraje v období po r. 1989 (zejména v komparaci s jinými kraji Česka)?
- 3) Jaké jsou hlavní důvody (podle Vás) toho, že Plzeňský kraj patří v současné době k těm relativně méně zalidněným krajům Česka?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18.5.2015

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D. v.r.

Podpis oponenta