

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Aleš PAŘIL

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství občanské výuky pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE V PLZEŇSKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Práce Aleše Pařila má nadstandardních 114 s., z toho 88 s. čistého textu. Je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též interpretaci učiněných zjištění. Ačkoliv autor nemá jako druhý studovaný obor dějepis, můžeme přesto konstatovat, že se historickogeografické tematiky zhostil adekvátním způsobem a cíle této práce tak lze považovat za splněné.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

Autor pravidelně využíval společných i individuálních konzultací, před nimiž přinesl dohodnutou část elaborátu. V průběhu realizace projevil samostatnost a iniciativu.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Studie je z velké části založená na pečlivém zpracování a následné analýze dat ze sčítání obyvatel od roku 1850 do současnosti. Podobně bylo postupováno při sledování rozdílů dynamiky populačního vývoje sídel kraje v závislosti na vybraných faktorech. Aplikovanou metodiku, kterou přehledně vysvětluje 3. kapitola, lze vnímat jako promyšlenou a odpovídající cílům studie.

### 4. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Bibliografická a citační pravidla jsou používána v textu správně. Diskuse klíčových prací dané problematiky v 2. kapitole šla, dle mého názoru, pojmout promyšleněji, větší prostor zde mohl být věnován konkrétním teoriím populačního a regionálního vývoje, kterých se studie přímo dotýká.

## 5. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace dlouhodobého populačního vývoje Plzeňského kraje (tj. zejm. kap. 6 a 7). Dílčích nepřesností se dopouští ve formulační rovině (viz slovosled či rezervy ve volbě vhodnějších sloves). Menší námitku lze rovněž směřovat vůči sklonu k popisnosti, autor mohl být naopak v analýze a syntéze důslednější při interpretaci a hledání kauzalit učiněných zjištění. Z obsahového hlediska je zřejmá zasvěcenost do problematiky, v níž se autor dobře orientuje a prokazuje přitom schopnost analytického myšlení a vidění širších časoprostorových souvislostí.

## 6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce můžeme práci hodnotit jako korektní. Určitou výhradu lze vznést vůči absenci dostatečné mezery za číselným označením některých podkapitol (např. na s. 41, 78, 80) a neoddělování tabulek a jin. grafických prvků od textu pomocí volného řádku (to bylo pravděpodobně motivováno oprávněnou snahou snížit celkový rozsah práce).

### Otázky k obhajobě:

V čem spatřujete:

- hlavní historické příčiny skutečnosti, že Plzeňský kraj jako celek v současnosti patří k relativně řídkce zalidněným krajům?
- příčiny pozitivního hospodářského rozvoje kraje (ve srovnání s ostatními kraji ČR) v posledních desetiletích po roce 1989?

Jaké vidíte konkrétní možnosti aplikace tématiky v hodinách výuky zeměpisu příp. jiných předmětů na ZŠ, resp. SŠ?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

11.5.2015

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích, dne .....

Podpis vedoucího