

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 05. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Šárka Nedvědová

**Obor:**

Učitelství Z-Aj pro 2. st. ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Badatelsky orientované vyučování fyzického zeměpisu.

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Jednotlivé kapitoly práce jsou vyvážené. Rozsah práce je přiměřený.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy práce nejsou stanoveny, ale domnívám se, že pro tento typ práce ani být stanoveny nemusí. Cíle práce nejsou ovšem také jasně stanoveny a jsou široce popsány v kapitole „Úvod“. Určitou disproporci také vidím mezi názvem práce na titulní straně a názvem práce v anotacích. K metodice práce nemám závažnějších připomínek.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala s dostatečným množstvím literatury, v diskuzi s literaturou využívá i velké množství relevantních cizojazyčných titulů a odkazuje se na aktuální články zabývající se zvolenou tematikou. Autorka však nedodržuje jednotnou citační normu. (např. str. 13 - E. Hammerman (2006) a str. 14 Maršák (2006).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky. Především oceňuji autorčiny vlastní aktivity zacílené na ozkoušení vytvořených vlastních didaktických materiálů v praxi. Tímto autorka zcela prokázala schopnost aplikovat získané znalosti a postřehy ve výukové praxi.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka zcela naplnila široce popsané cíle práce. Vlastní didaktický materiál je reálně využitelný ve výukové praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na dobré úrovni. V některých případech by však šlo použít vhodnější stylistické spojení. Především upozorňuji na kapitolu „Závěr“ v diplomové práci.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická stránka práce je na dobré úrovni. Formálně a graficky méně přehledný se však jeví obsah práce (např. nejednotnost v očíslování kapitol, nejednotnost ve velikosti písma u čísel stránek, nejednotnost v řádkování atd.). Tyto formální a grafické nepřesnosti znehodnocují práci jako celek.

**Otázky k obhajobě:**

Na jaké úrovni byly znalosti žáků před výukou pomocí BOV?  
Měli žáci nějaký přehled o vyučované problematice?  
S jakým zaujetím žáci pracovali?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15. 05. 2015

.....

Podpis oponenta diplomové práce