



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------------|---|
| Jméno a příjmení diplomanta: | Bc. Lubomír Ajgel |
| Osobní číslo: | P 13718 |
| Studijní program: | N7507 Vychovatelství |
| Studijní obor: | 7505T022 Vychovatelství se zaměřením na výchovu ke zdraví |
| Akademický rok: | 2014/15 |
| Název diplomové práce: | Účinnost vytrvalostního běhu při úpravě tělesné hmotnosti u mužů věkové kategorie 35 – 45 let – zralá dospělost |
| Katedra: | Výchovy ke zdraví |
| Oponent práce: | Doc. PaedDr. Emil Řepka, CSc |
| Pracoviště oponenta práce: | KZV PEF JU v Českých Budějovicích |

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| 1 | Splnění požadavků zadání | Cíl byl naplněn 1 | Cíl byl částečně naplněn 2X | Cíl nebyl naplněn 3 | Nelze hodnotit 4 |
| 2 | Aktuálnost práce | Originální 1 | Již částečně diskutovaná 2X | Hojně diskutovaná 3 | Neaktuální 4 |
| 3 | Struktura práce | Zdařilá 1 | Systémová 2X | Tradiční 3 | Pro dané téma nevhodná 4 |
| 4 | Práce s literaturou | Originální neběžné prameny 1 | Nejnovější dostupné prameny 2 | Běžně dostupné prameny 3X | Zastaralé prameny 4 |
| 5 | Vhodnost metodiky řešení | Výborné 1 | Adekvátní 2X | Tradiční 3 | Pro dané téma nevhodná 4 |
| 6 | Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy) | Mimořádné, funkční 1 | Velmi dobré, funkční 2 | Tradiční 3X | Pro dané téma nevhodné 4 |
| 7 | Interpretace výsledků, diskuse | Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů 1 | Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů 2X | Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená 3 | Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií 4 |
| 8 | Formulace závěrů práce | Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce 1 | Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům 2X | Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi 3 | Bez souvislosti s cíli a úkoly práce 4 |
| 9 | Přínosy práce | Originální, inspirativní názory 1 | Ne zcela běžné názory 2 | Vlastní názor argumentačně podpořený 3X | Vlastní názor chybí 4 |

| | | | | | |
|----|--------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| 10 | Praktické využití | Lze uplatnit v praxi 1 | Lze publikovat 2 | Lze uplatnit ve výuce 3X | Nelze příliš využít 4 |
| 11 | Práce s odborným jazykem | Výborná 1 | Velmi dobrá 2X | Přijatelná 3 | nevyhovující 4 |
| 12 | Formální stránka | Výborná 1 | Velmi dobrá 2X | Přijatelná 3 | nevyhovující 4 |
| 13 | Stylistika | Výborná 1 | Velmi dobrá 2X | Přijatelná 3 | nevyhovující 4 |
| 14 | Gramatika | Výborná 1X | Velmi dobrá 2X | Přijatelná 3 | nevyhovující 4 |

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace slovně: velmi dobře

| | | | |
|---------|--------------------|-------|--------------|
| Výborně | Velmi dobře | dobře | nevyhovující |
| 1 | 2 | 3 | 4 |

Datum: 19. 5. 2015

Podpis oponenta práce:



Další hodnocení: (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu)

V předložené práci mám následující připomínky: početní nevyváženost experimentální a kontrolní skupiny, postrádám náplň alespoň jedné lekce intervenčního programu, nejednotnost v užívání zkratk (např. TF, HR), vyhodnocení H2 uvedené v diplomové práci je diskutabilní.

Otázky k obhajobě:

1. Vyplývají z výše uvedených připomínek.
2. Limity vytrvalostního běhu v kontextu redukce hmotnosti.
3. K čemu slouží krabicové grafy.