



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Možnosti využití supervize v profesi vychovatele školní družiny

Autor práce: Jindřiška Kolářová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 9. května 2014

Práce nese název Možnosti využití supervize v profesi vychovatele školní družiny a autorka ve své práci vymezuje školní družinu, vychovatele školní družiny, supervizi a dále se zabývá supervizí vychovatelů školní družiny.

Hodnocení práce Jindřišky Kolářové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce a požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem, i když vykazuje drobné nedostatky (např. pro nadpisy kapitol je užito příliš velké písmo a také nezvykle velké jsou mezery mezi nadpisem a vlastním textem), což ale nesnižuje přehlednost a čitelnost textu. Zdroje uvedené v seznamu použitých zdrojů nejsou formátovány odpovídajícím způsobem (např. zarovnání není do bloku). Bibliografické citace a odkazy v textu z většiny odpovídají příslušné normě, i když se u nich vyskytují sice drobné, ale časté nedostatky (např. nejednotné užití zkrácených odkazů – někdy použit plný název legislativní normy, jindy ne; u některých elektronických zdrojů chybí [online] – př. odkaz č. 9 na s. 10; před některými odkazy je tečka – č. 65 a 66 na s. 26, č. 68 na s. 27; jméno autora není verzálkami – č. 80 na s. 30 a další). Závažnějším nedostatkem je neuvedení strany, ze které bylo citováno u některých odkazů (např. odkaz č. 43 – 46 na s. 20, č. 93 na s. 34, č. 107 a 108 na s. 38, č. 113 a 114 na s. 40), nevyznačení přímé citace v textu (např. odkaz č. 54 na s. 24, č. 67 na s. 27 a č. 115 na s. 43) a některé zdroje není v seznamu použitých zdrojů možné dohledat (např. odkaz č. 51 na s. 22), nebo je jejich dohledatelnost ztížena tím, že je v odkazech pod čarou užita zkratka namísto plného názvu, který je uveden v seznamu použitých zdrojů (např. odkaz č. 28 na s. 15, č. 39 na s. 19, č. 44 na s. 20, č. 76 a 77 na s. 29). Na některých místech není uveden zdroj, i když je zřejmé, že autorka text převzala (např. na s. 38 text předcházející přímé citaci č. 106, s. 40 text předcházející přímé citaci č. 112), nebo není uveden zdroj primární (např. odkaz č. 13 na s. 11 – primárním zdrojem je Vyhláška č. 410/2005 Sb.). V seznamu použitých zdrojů se vyskytují drobné nedostatky, které ale nesnižují dohledatelnost zdroje (např. uvedení plného jména autora), ale i závažnější v případě legislativních zdrojů, kdy u většiny není datována platnost, je uveden jen datum vydání a tak



není zřejmé, zda autorka vycházela z aktuálního znění uvedeného zákona či vyhlášky. Některé zdroje, které autorka v práci zmiňuje, by bývalo bylo vhodné do seznamu použitých zdrojů zařadit (např. Národní institut pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků).

V textu se nevyskytují pravopisné chyby a téměř žádné překlepy a jen malé množství gramatických chyb, autorka občas používá poněkud neobratné formulace (např. na s. 25 „faktory role, kompetencí a vztahů se zabývají tím, s kým je supervize prováděna a podle toho ji dělí na“; na s. 26 „časový faktor dělí supervizi“; na s. 27 „účelem funkce supervize je). Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu, i když ne zcela důsledně (např. na s. 19 MŠMT ČR).

Obsahová stránka práce - Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka formuluje cíl práce, dále představuje práci a její členění, zdůvodňuje volbu tématu a uvádí hlavní autory, o které se práce opírá.

Struktura práce je zřejmá a stejně tak, jako jednotlivé kapitoly, rozvíjí cíl práce. Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cíli práce adekvátní. Práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. Čtvrtá kapitola je zaměřena na propojení oblastí supervize a profese vychovatele ve školní družině, přičemž autorka vychází z podobnosti požadavků a potřeb učitele a vychovatele, aplikaci vhodně doplňuje příklady. Jen je škoda, že autorka nevyužila možnosti, uvést příklady vlastní (např. z vlastní pedagogické praxe), situované přímo do prostředí školní družiny. V práci se na řadě míst vyskytují tvrzení, kterým chybí hlubší argumentace.

Závěr má shrnující charakter a můžeme říci, že cíl práce byl naplněn. Autorka většinou odlišuje myšlenky vlastní od převzatých, na několika místech není uvedení zdroje zcela jednoznačné, jak bylo již uvedeno výše.

Celkové zhodnocení práce - V textu autorka používá metodu popisu, ale jde i na rovinu aplikace a porovnání, což odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V úvodu vyslovený cíl je formulován jasně, struktura práce sleduje cíl, který rozvíjí i jednotlivé kapitoly, které mu i obsahově odpovídají. Práce vykazuje formální a drobné jazykové nedostatky, které ale nesnižují srozumitelnost textu. Použité zdroje jsou relevantní, vykazují nedostatky spíše méně závažného charakteru, myšlenky vlastní jsou většinou oddělovány od myšlenek převzatých. Cíl práce byl naplněn.

Práci doporučuji k obhajobě.