



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Uplatnění absolventů oboru Sociální a charitativní práce Teologické fakulty na trhu práce

**Autor práce:** Barbora Lhotská

**Obor studia:** SČHP

**Posudek vypracoval:** doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

**Datum:** 8. 5. 2015

Předkládaná práce se zabývá velmi zajímavým tématem, které je navíc pro fakultu i užitečné. Autorka zkoumá uplatnitelnost absolventů studijního oboru, který sama studuje, na trhu práce. Zpracovává proto nejprve teoretické souvislosti zvolené problematiky, vč. otázek lidského, sociálního nebo kulturního kapitálu nebo obecné otázky uplatnitelnosti absolventů společenskovedních a humanitních oborů na trhu práce. Poté pokračuje vlastním výzkumem mezi absolventy oboru, který poměrně podrobně interpretuje.

### Formální hledisko

Z formálního hlediska se jeví jako nevhodné, že je práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. Tím dochází k velmi slabé vazbě mezi teoretickými souvislostmi zvoleného tématu a samotným výzkumem. Teoretické zpracování tématu se do zdůvodnění hypotézy výzkumu i jeho jednotlivých zjišťovacích otázek promítá jen velmi málo. Opačně tak ani hypotéza a ani zjišťovací otázky nejsou dostatečně zdůvodněny. Hypotézy se podle autorky týká jen jedna otázka, u ostatních hovoří jen o rozšíření informací, nevysvětluje však, proč zvolila v souvislosti s tématem právě tyto otázky a ne jiné.

### Jazykové hledisko a úprava textu

Práce je napsána pečlivě s minimem překlepů. Styl je místy těžkopádnější. Úprava zarovnání textu do bloku není provedena správně, na některých řádcích se proto vyskytují neúměrně velké mezery.

Jako nevhodné se v bakalářské práci jeví využití naskenovaných tabulek, resp. využití naskenovaného textu (s. 15), který by měl být standardně citován.

### Obsahové hledisko

V práci je třeba ocenit kapitolu diskuse, která je poměrně obsáhlá a autorka se v ní snaží vyrovnat se zjištěnými poznatky z vlastního výzkumu. Pokud by byl výzkum lépe zdůvodněn, resp. připraven, mohla mít tato kapitola velmi zajímavou vypovídající hodnotu.

Zároveň se však jako ne příliš šťastná jeví práce s textem, kdy autorka na začátku kapitol vstupuje do jejich tématu velmi rychle, tzn., že předpokládá, že čtenář rozumí nadpisu kapitoly stejně jako ona. Čtenář však nejprve netuší, proč vůbec tuto kapitolu do práce zařadila. Např. v první kapitole by proto bylo účelné, aby bylo nejprve vysvětleno, proč vůbec chce s pojmem kapitálu pracovat v souvislosti se zvoleným tématem. Také popis výsledků výzkumu se jeví jako zbytečně fragmentovaný. Množství grafů s velmi strohými komentáři fakticky není souvislým textem, který by se dalo číst. Vhodnější by bylo výsledky výzkumu popisovat vlastními slovy a některé důležité údaje „dokreslit“ pomocí grafů. Většina grafů a zejména jejich zdrojových tabulek, které v práci chybí, může být v příloze.

V práci se také vyskytl údaj, že jeden z absolventů oboru SČHP absolvoval v r. 1996. To však není možné, protože tento obor na TFJU v té době vůbec nebyl akreditován.

V práci se v souvislosti se sociální prací opakovaně hovoří o humanitních vědách, resp. není vůbec rozlišováno mezi humanitními a společenskými vědami.

**Celkové hodnocení:** Práci doporučuji k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:** Dobře.

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.