

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomantka: Bc. Petra Hříbalová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: VkZ-psych.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:  
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 20. 7. 2015

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### ***Název: Význam hudby ve volném čase středoškolské mládeže v Jihočeském kraji***

Autorka zvolila pro svou diplomovou práci zajímavé a aktuální téma. Poslech hudby, popř. její aktivní produkce, jednak naplňuje značnou část volného času dospívajících, jednak se mimo jiné spolupodílí na utváření jejich identity.

Práce má teoreticko-empirický charakter. Její teoretická část se ve třech logicky seřazených kapitolách věnuje tématu hudby (její definici, stručné historii, vlivu na lidský organismus, souvislostem mezi hudbou a subkulturami mládeže ad.). Text je vhodně strukturován, pouze poslední dva odstavce podkapitoly 3.3 (na str. 33) jsou poněkud „neorganicky“ připojeny, ač obsahově jistě na toto místo patří.

S odbornými zdroji pracuje autorka vhodně, čerpá z publikací odpovídajícího charakteru pro tento typ práce, vyzdvihnout je možné užití několika cizojazyčných zdrojů. V této souvislosti je však nutné upozornit na stylistickou neobratnost na konci 2. odst. kap. 1 (str. 9). Autorka jednak vyjadřuje vlastní názor v souvislosti s teoretickými poznatky získanými z odborného zdroje (což neodpovídá odbornému stylu závěrečné práce), navíc za tento svůj postoj připojila odkaz na zdrojovou literaturu.

V naprosté většině případů však diplomantka odkazuje na použitou literaturu zcela vhodně. Jako drobný nedostatek vnímám několik odkazů na internetový zdroj přímo v textu, které považuji za zbytečně dlouhé (např. 1. odst. na str. 20), a chybějící odkaz na konkrétní stranu u přímé citace v posledním odst. na str. 13.

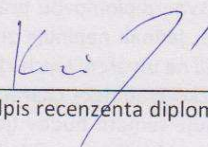
Praktická část práce přináší výzkumnou zprávu o dotazníkovém šetření uskutečněném na poměrně rozsáhlém vzorku respondentů, žáků středních škol ( $n = 232$ ). Autorka jednak popisuje data získaná prostřednictvím dotazníku vlastní konstrukce (který je rovněž přiložen), jednak statisticky ověřuje formulované hypotézy. V této souvislosti se domnívám, že hypotézy měly být formulovány přesněji, zejména hypotézy č. 3 a 6 považuji spíše za výroky, jejichž přesná ověřitelnost je komplikovaná, pokud vůbec možná. Také u statistického ověření bych ocenil podrobnější slovní popis toho, co přesně s čím bylo porovnáváno.

Text praktické části je rovněž logicky strukturován, jeho přehlednosti přispívá vhodné užití grafů a tabulek ilustrujících popisované informace. V kap. 7 Diskuze diplomantka shrnuje své závěry a vhodně je porovnává s informacemi získanými z odborných zdrojů.

Zajímavé obsahové stránce práce (kterou považuji za stěžejní) svou kvalitou neodpovídá její stránka formální. Ta kromě výše uvedené stylistické neobratnosti obsahuje poměrně velké množství překlepů (např. v abstraktu; ve 4. odst. na str. 15; v 1. odst. na str. 40 /v tomto případě překlep mění význam slova stejně jako v posl. odst. na str. 36/ a v mnoha dalších případech), gramatických chyb (např. v abstraktu; v 1. odst. na str. 21; v 2. odst. na str. 27 ad.) a chyb v zápisu (např. výčty /str. 20, 27 i další/, zápis procent /většina praktické části/ ad.). To bohužel (dle mého názoru zcela zbytečně) snižuje celkovou úroveň práce.

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací, a doporučuji ji proto k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**.

  
\_\_\_\_\_

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. 7. 2015.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------