

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jan Hynek

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Psych- VKZ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 18.5.2015

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Sebeuposuzování hněvu u represorů

Autor zpracoval ve své diplomové práci sondu k tématu prožívání hněvu u lidí, kteří nadužívají obranný mechanismus represe a odklání pozornost od sebepojetí ohrožujících prožitků. Vzhledem k zastoupení tohoto copingového mechanismu v běžné populaci považují téma práce za důležité a přínosné.

Teoretické části práce se diplomant zhostil velmi dobře. Po úvodu do tématu věnoval pozornost obecně problematice emocí a jejich regulace, včetně zasazení represivního způsobu regulace mezi ostatní regulační postupy. Poté věnoval pozornost problematice copingu se zvláštním zřetelem k chování typu A, B a C. represivnímu copingovému stylu pak věnoval samostatnou kapitolu, v níž popisuje typické způsoby chování, výhody a nevýhody tohoto způsobu zvládnání a způsoby, jak byl represivní copingový styl operacionalizován a jak tudíž může být diagnostikován.

Autor prokazuje dobrou obeznámenost se současnou literaturou v této oblasti, neopomíjí žádné významné kontexty, souvislosti, ani autory. S dostupnými prameny pracuje dostatečně kriticky a snaží se kompilací vyhodnocovat aktuální stav poznání i pojmenovávat dosud neřešené otázky.

Empirická část práce představuje výzkumnou sondu zaměřenou na sebehodnocení prožívání hněvu u represorů. Tato část práce začíná přemostěním od teoretické analýzy k výzkumnému cíli, název kapitoly (Výzkumný most) je nicméně poněkud neobvyklý. Poté následuje obvyklá struktura, seznamující čtenáře s cíli, hypotézami, procedurou, s výsledky a jejich diskusí. Jako celek lze považovat empirickou část práce za zdařilou, zejména oceňuji snahu o podrobnou diskusi vlastních nálezů ve světle jiných provedených studií i teoretických východisek. Při podrobnějším hodnocení empirické části práce lze vznést dílčí připomínky či otázky – například pojmenování původního dotazníku mapujícího základní demografické údaje, sportovní osobní historii a postoje k násilí ve sportu jako Anamnestický dotazník (bez upřesnění) je poněkud zavádějící, čtenář by patrně očekával více informací o anamnéze. Jisté otázky vzbuzuje genderové složení vzorku, autor sice v diskusi připouští vliv nevyrovnanosti skupin mužů a žen na svoje výsledky, nevysvětluje však, zda a jak se pokoušel složení vzorku ovlivnit. Poněkud neobratné je vyjádření, že můžeme postulovanou hypotézu částečně

povolit. Spíše by bylo vhodné uvést, že se k ní nelze v daném provedení (velikost vzorku, použité analýzy apod.) vyjádřit; řešením by patrně bylo rozvést hypotézu do dílčích pracovních hypotéz, u nichž by bylo možné jednoznačně o jejich případném zamítnutí rozhodnout.

I přes uvedené výhrady považuji posuzovanou diplomovou práci za poměrně kvalitní, její hlavní přínos vidím v důkladné rešerši dostupných pramenů. Získaná data by bylo možné více vytěžit, užitečné pro případné publikování výsledků by bylo navýšit velikost zkoumaného vzorku a jeho reprezentativnost.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

podpis vedoucího – ~~rečen~~ recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18.5.2015

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------