

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Petr Stehlík

Obor: Zn- OVn

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta diplomové práce)

Název práce:

Elity Komunistické strany Československa na stránkách Rudého práva v 50. letech 20. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Význam tištěných médií při studiu historických událostí je neoddiskutovatelný- proto kvalifikační práce, které se touto problematikou zabývají, je potřeba uvítat, zvláště u budoucích pedagogů s aprobační občanská výchova. Zpracovat takové téma vyžaduje široký informační záběr od českých i světových dějin až po dějiny médií. Proto je nezbytné v takovýchto pracích podat základní historický přehled období, které je zkoumáno, z pohledu současné odborné literatury, a zároveň neopomenout ukotvit analyzovaný titul -v tomto případě tištěného média -v širším kontextu dějin českých (světových) médií. Na tyto dvě důležité součásti výkladu autor zapomněl, a po dvou odstavcích o vzniku Rudého práva přechází rovnou k analýze tohoto periodika. Tím se mu nepodařilo ukotvit dané téma do souvislého logického celku.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor zvolil strukturu práce bez historického a mediálního přehledu, proto nepoužil pro přípravu diplomové práce literaturu, která by tyto aspekty analyzovala. I přesto se domnívám, že při reflexi historických událostí na stránkách médií MUSÍ práce obsahovat alespoň odkazy na základní literaturu k příslušnému tématu. V tomto případě mám na mysli publikace autorů Končelík, J., Večeřa, P., Orság, P. *Dějiny českých médií v datech* (Praha 2010) a autorů Bednařík, P., Jiráček, J., Köpplová, B. *Dějiny českých médií* (Praha 2011). Doporučuji diplomantovi, aby si k obhajobě obě knihy v části o Rudém právu prostudoval.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant si vytýčil čtyři cíle, které explicitně uvádí. Cíle se mu podařilo naplnit pouze do určité míry, protože například k tomu, aby mohl ukázat, nakolik se obsah Rudého práva rozchází s historickými fakty, by bylo potřebné celé zkoumané historické období zařadit coby samostatnou kapitolu do DP a pak se k ní odkazovat. Obdobně je to s cílem třetím i čtvrtým, kdy k jejich vysvětlení jsou potřebná fakta jednak o základním fungování propagandy, ale též znalosti o činnosti ministerstva informací a kulturního a propagačního oddělení ÚV KSČ, o existenci specializované cenzurní instituce s názvem Hlavní správa tiskového dohledu, která byla samostatným útvarem ministerstva vnitra s vazbami na StB apod.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomant svou práci prokazuje hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, dovede propojovat jednotlivé historické události s jejich současným hodnocením, navíc se neobává vložit do textu někdy až příliš neotřelé osobní názory, které ovšem vyjadřuje spíše stylem publicistickým a nikoli odborným. Velmi pozitivně hodnotím původnost celé práce, kterou autor postavil v zásadě pouze na vlastním komentáři k jednotlivým vybraným článkům na stránkách RP v daném období.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce

Připomínky k formulaci závěrů práce jsou více rozvedeny v bodě 4 tohoto posudku – viz výše. V „Závěru“ práce bylo ještě možné uvést, jak by diplomant zkoumaný problém využil ve výuce občanské výchovy, případně při výuce některého z průřezových témat. O tom bude možné pohovořit u obhajoby.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

DP obsahuje bohužel velké množství pravopisných chyb, které snižují celkové příznivější hodnocení celé práce. Zdá se, že nejde o překlepy, ale o nepozornost při jazykové korektuře. Jedná se o chyby ve shodě podmětu s přísudkem (např. části obyvatelstva měli s. 28, mocnosti označovali s. 50, řečníky byly A.Z. a A. Č. s. 52, atomové zbraně by měli s. 63) a zejména při psaní velkých písmen – často je uváděno komunistická strana Československa, vstup do Komunistické strany, lidové milice, Druhá světová válka, sovětský svaz.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální a grafická stránka práce je velmi dobrá, ocenit lze zařazení fotografií v příloze práce. Nevím, proč poznámky pod čarou jsou psány jiným typem písma než celý text práce.

--

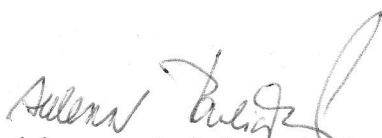
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Petra Stehlíka splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...14. 8. 2015.....

.....


Podpis oponenta diplomové práce