

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

15.8.2015

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Petr Stehlík

Obor: Zn-OVn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Elity Komunistické strany Československa na stránkách Rudého práva v 50. letech 20. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce o rozsahu 83 s. textu se skládá z 12 kapitol včetně úvodu, závěru, seznamu literatury a příloh.

Kapitola 3 se stručně věnuje historii Rudého práva, kdy autor prezentuje nejen profil tohoto ústředního tiskového periodika Komunistické strany Československa a jeho proměny od roku 1920, kdy bylo založeno, nýbrž i jeho strukturu, charakter jeho zpravodajství i jeho ideologickou složku, jež zesílila zejména po roce 1945, kdy se stalo jedním z nejvlivnějších deníků domácí politické scény a respektovanou tiskovou platformou v zemi. Jádrem práce představují kapitoly 4-6, které se věnují elitám komunistické strany v Československu v průběhu 50. let 20. století. V chronologickém pohledu autor analyzuje významné události i jejich „druhý život“ na stránkách deníku Rudé právo. Přestože jsou kapitoly vyvážené, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledují jednotnou linii celé diplomové práce, občas lze nabýt pocit, že se zkoumané elity, resp. osobnosti komunistické strany ztrácejí do pozadí a autor sleduje především dynamické události daného období.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přestože se autoři zpravidla věnují cílům práce v kapitole Úvod, P. Stehlík jim věnuje pozornost v samotné podkapitole 2. Cíle práce, třebaže v pouhých dvou odstavcích. Vlastním cílem práce je komparace objektivních událostí 50. let s jejich subjektivní interpretací na stránkách Rudého práva, kdy autor nejen sleduje tuto diskrepanci, ale zároveň si všímá ideologické roviny těchto rozporů pro tehdejšího čtenáře. Teoretický úvod práce je vhodně koncipován, vysvětluje strukturu práce, analyzuje hlavní prameny a literaturu k tématu. K tématu přistupuje autor dobře připraven, vybaven znalostí dobových i současných pramenů i literatury, s maximálním možnou citlivostí pro nelehké a ideologicky podbarvené komparování obou aspektů tehdejšího novinového zpravodajství. Je samozřejmě možné poukázat na „děravou“ zahraniční literaturu i převážně popularizační ráz některých českých historických textů, prioritou autorova výzkumu však byla soustředěna do analýzy tisku a rekonstrukce povahy jeho zpravodajství.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled pramenů a literatury zabírá průměrný rozsah (s. 73-76), přičemž hlavním a jediným pramenem je Rudé právo v letech 1950-1960. Autor prostudovala jak všechny ročníky periodika, tak základní historické texty i další dostupnou literaturu, jež se tématem zabírá. Práce s literaturou je na dobré úrovni, což dokazuje i vyvážený poznámkový aparát.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal solidní znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k nelehkému tématu přistupuje. Jeho práce s pojmy a koncepty je adekvátní argumentaci předkládané diplomové práce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Náročná a místy až detektivní práce, kdy autor poctivě prostudoval jedenáct ročníků Rudého práva (1950-1960), překračuje analyticko-popisnou rovinu a stává se zralou interpretací, resp. syntézou elit komunistické strany na stránkách tehdejšího Rudého práva. Na události 50. let však P. Stehlík nehledí jako na jednolitý celek, ale dokáže citlivě rozlišovat mezi obdobím tvrdého politického napětí na počátku 50. let a uvolňováním na jeho konci. Periodizace podle prezidentských období může být sice považována v některých aspektech za problematickou, domnívám se však, že dobře odráží složitost komunistického zpravodajství i jeho (ne)vyváženost. Třebaže se autor snaží o objektivní prezentaci závěrů své analýzy, na mnoha místech nedokáže potlačit své sympatie a antipatie a nechává příliš rozhodně „hovořit“ své názory. Některé autorovy závěry působí poněkud předčasně či přinejmenším diskutabilně, např. na s. 26, či jsou spíše jeho dedukcí než konfrontací s literaturou.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni. Občasné překlapy či chyby v interpunkci se objevují v tolerovatelném množství.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený, zarovnaný, autor svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

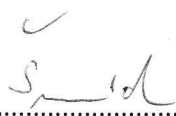
K obhajobě navrhuji tyto otázky:

1. Jak se měnila rétorika Rudého práva v průběhu 50. let 20. století?
2. Lze paušálně prohlásit, že veškeré postavy západního demokratického světa byly na stránkách Rudého práva prezentovány negativně a východního totalitního pozitivně? Uveďte konkrétní příklady.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15. srpna 2015


.....

Podpis vedoucího diplomové práce