



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Výchovné komponenty trestu odnětí svobody

**Autor práce:** Michaela Mertlová

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Martin Klapetek, Ph.D. (Katedra filosofie a religionistiky TF JU)

**Datum:** 9. 5. 2015

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucí práce zpracovat zvolené téma. Studentka se snažil vytvořit bakalářskou práci s ohledem na zvolené téma a metodologii s využitím určitého množství informačních zdrojů (s. 46-48). Při čtení textu se však pravidelně opakují stejné knižní tituly, ke kterým autorka odkazuje (viz s. 7). Osobně mě zajímá, jako je to u nás s časopiseckou produkcí na dané téma. Rád bych se na tomto místě zeptal na její nyní již prohloubený osobní názor ohledně kvantity a kvality české odborné literatury/časopiseckých studií k tématu její bakalářské práce a to ve srovnání s nám nejbližším zahraničím. Také mě zajímá, do jaké míry při heuristické fázi psaní své bakalářské práce sledovala již úspěšně obhájené kvalifikační práce na podobná témata (např. s. 9). Jak lze tyto texty charakterizovat s ohledem na výběr tématu, použitou metodologii a obsah?

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi třiceti a čtyřiceti stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň textu. Studentka se během zpracování snažila zamezit překlepům a chybám, což pro čtenáře podtrhuje celkový dojem z textu („Seznam literatury“ [sic] na s. 46). V práci ale bohužel nalezneme na konci řádku jednoslabičné spojky a předložky.<sup>1</sup>

Struktura práce byla podle mého názoru zvládnuta poměrně dobře a rozložení jednotlivých základních částí textu považuji za zdařilé. Osobně nejsem příznivcem příliš krátkých kapitol, které mnohdy oponentovi naznačují, že bylo možné kvalifikační práci lépe strukturovat. Provedení citací částečně odpovídá požadavkům na tento druh textu, nalezneme zde ale několik nedotažeností<sup>2</sup>. Především bych doporučoval při následném použití konkrétního informačního zdroje využít zkrácený bibliografický záznam a ve vhodných případech i výraz *Tamtéž* (viz např. na s. 41 poznámky č. 87,88 apod.)<sup>3</sup>. *Seznam literatury* je zvládnut poměrně dobře. Osobně bych se přiklonil k tomu, aby autorka v *Seznamu literatury* vynechala informace o počtu stran zdroje. Nejsem si zcela jistý, zda při kompletaci seznamu nedošlo v této kolonce k různým nepřesnostem.<sup>4</sup> V záznamech internetových zdrojů občas chybí tečky apod., taky bych v tištěné verzi bakalářské práce doporučil vymazat podtržení u internetových odkazů. Z logiky věci v této

<sup>1</sup> K tomuto se vyjadřuje *Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací* na s. 73.

<sup>2</sup> Název publikace má být kurzívou (viz odkazy na knihu *Základy penologie pro policisty*). Neustálé opakování ISBN v poznámkách pod čarou je nadbytečné. V některých případech se mezi vnoření a čísla stránek autorce vloudila tečka místo správně použité čárky apod. Bibliografický záznam v poznámce pod čarou je věta jako každá jiná, a proto musí končit tečkou.

<sup>3</sup> K tomuto se vyjadřuje *Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací* na s. 29: „Ovšem neužívání zkrácených forem citací je považováno za chybu.“

<sup>4</sup> U některých položek najdeme očividně celkový počet stran knihy, jinde se objevuje záznam odkazující pouze na vybrané části monografie apod. Není to sjednocené a je to zbytečně matoucí. Osobně bych doporučil v *Seznamu literatury* u monografií celkový počet stran neuvádět. U časopiseckých studií je to jistě jiná situace, zde je potřeba i v *Seznamu* napsat stránky.



konkrétní verzi není možné přecházet přímo na internetové stránky, u elektronické verze je to pak samozřejmě vhodnější technické řešení.

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň podle mého názoru s určitými rezervami splňuje požadavky kladené na tento druh textu<sup>5</sup>. Objevují se například problémy s interpunkcí, opakování výrazů bez vhodnější volby synonym apod.<sup>6</sup> Cíl práce byl sice v Úvodu (s. 6) představen, ale autorka již od počátku odkazem na pouhý popis rezignovala na naznačení řešení určitého problému<sup>7</sup>. Očekával bych již zde v Úvodu detailnější představení metod práce a především vytýčení výzkumných otázek, které jsou pro čtenáře klíčem k pochopení autorčiny práce. Místo toho čteme „*Styl práce je psán teoretickou formou porovnávání nejrůznějších publikací týkající se daného tématu.*“ Já osobně tomu rozumím: „deskripce“, „kompilace“ a snad „komparace“. Nejsem si zcela jistý, zda je toto dostatečným základem pro kvalifikační práci. Čtenáři je předkládáno nepřeborné množství umně sestavených informací, ale to je vše (např. kapitoly 3. *Výchovná funkce trestu odnětí svobody* na s. 21-25 a 4. *Programy zacházení* na s. 26-35). Nakonec alespoň v samotném Závěru (poslední odstavec na s. 44) se čtenář kvalifikační práce setká s názorem autorky. Je jen škola, že podobná hodnocení systematicky neprostupují celou prací.

Co se týče obsahové stránky, tak z mého úhlu pohledu mohu nabídnout několik témat k diskuzi:

1. První odstavec Úvodu (s. 6) by podle mého názoru potřeboval lepší výstavbu. Píšete zde o technologiích, rozhodování, individualismu, solidaritě a o konfrontaci s násilím. Odstavec končíte konstatováním, že „*Není proto divu, že se kriminalita a násilí mezi lidmi zvyšuje.*“ Můžete v krátkosti rozvinout základní důvody/zdroje informací, které Vás k tomuto tvrzení vedly? Je to jen pouhý slovní obrat?

2. Na s. 13, která je mimochodem tvořena jednolitým odstavcem, což osobně nepovažuji za vhodný způsob členění textu, čteme: „*Na druhé straně v malé míře naplnila oblast decentralizace řízení a bohužel nevytvořila adekvátní materiální podmínky pro řádnou správu vězeňství.*“ Jedná se o Vaše hodnocení, nebo je to výsledek práce se zdroji?

3. Na s. 15 čteme: „*...po řadu seminářů pro prevenci a následnou obranu v případě napadení. Velmi oceňuji, že většina takových seminářů umožňuje účastnit se i veřejnosti. Já sama osobně jsem se takového semináře zúčastnila a mohu jen potvrdit, že dnes není důležité, že umím nějaký ten chvat, ale velmi důležitá je prevence svého okolí.*“ Můžete v krátkosti tento seminář představit (obsah, forma, pořadatel, osoba lektora, struktura návštěvníků)?

Bakalářskou práci Michaely Mertlové na téma: „*Výchovné komponenty trestu odnětí svobody*“ **doporučuji** k obhajobě. Jakožto oponent navrhuji komisi k zvážení ohodnotit zmiňovanou bakalářskou práci známkou **dobře**.

<sup>5</sup> Např. „... kdy docházelo k názoru [sic] obnovit vězeňský systém na demokratických principech, ...“ (s. 10) apod.

<sup>6</sup> Např. „... počet rapidně narůstal. Nárůst [sic] retribučních vězňů ...“ (s. 11) apod. Podivně působí věta „Důležitým krokem ve vývoji veškerého vězeňství na našem území je reforma českého vězeňství, po roce 1989, kdy byla udělena amnestie za trestné činy proti republice a i na některé lehčí trestní činy“ ze s. 12.

<sup>7</sup> „Cílem bakalářské práce je popsat jednotlivé oblasti resocializace obohacené o výchovné funkce programů zacházení, které se uplatňují v praxi vězeňské služby.“