

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Vít Barabáš, DiS.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 8. 5. 2015

Mgr. Vladimír Vochozka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Tvorba elektronických učebních materiálů pro výuku fyziky na ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

C

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce částečně navazuje na studentovu bakalářskou kvalifikační práci. Vzhledem k spolupráci se Státním Pedagogickým Nakladatelstvím je zřejmé, že jde o smysluplnou činnost kontrolovanou několika subjekty.

V textu práce se objevuje pár diskutabilních částí. Na straně 17, 28, 29 autor uvádí tabulku bez jejího popisu, na straně 43 není tabulka číslována. Na straně 17 autor zmiňuje „současnou situaci v ČR“ ohledně vybavení počítačů operačním systémem, bez uvedení zdroje této informace. Na straně 27 je zmiňována cena interaktivní tabule „bezmála 100 tisíc korun“, není uvedeno, odkud je tato informace přejata, nicméně cena se pohybuje níže i u popisované konkurence. U komparace dvou hlavních výrobců interaktivních tabulí je zmiňována nekvalita části vybavení – projektoru. Vzhledem k různým technologiím (DLP, LCD) a možnosti zakoupit tuto část na přání zadavatele objednávky, se tato výtky jeví jako osobní pocit nepodložený průzkumem či jiným validním zdrojem.

Autor text práce často doplňuje vlastními připomínkami a popisem prožitků například: str. 22 „... jsem na tento prohlížeč zvyklý“, „nejednou mi ušetřil čas i zdraví...“. V závěru autor zhodnotil svoji práci. Občas je v kapitolách využívána „Ich forma“. Diplomová práce je psána čtivou formou, bez velkého množství překlepů (str. 22 „Mozzila“ místo Mozilla), autor splnil všechny zadané cíle.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- V kapitole **3 Test technologií na cílových zařízeních** je uvedeno: „Při mých testech byla empiricky vyselektována...použitelná velikost fontů 28 px.“ Jak tyto testy probíhaly?
- V kapitole **3.2.4 Test podpory na mobilních zařízeních** jsou zmiňovány tři produkty s třemi nejčastějšími operačními systémy a zároveň i vhodně zmiňovaná připomínka rozříštěnosti verzí operačního systému Android. Je nějaká možnost pro tvůrce digitálního obsahu, jak vyzkoušet funkčnost své práce nezávisle na jednom zařízení (zkušenost s třemi výrobky v různých cenových kategoriích je značně omezená)?
- V kapitole **4.1.5 Test** je zmiňován režim „testové otázky“, kde při práci v testu ke konci limitu dochází k blikání zbývajících času a během celé práce dochází k odpočtu času. Jak se tento přístup k žákovi shoduje s aktuálními doporučeními na testování žáků?
- V kapitole **5 Ověření navržených materiálů při výuce na ZŠ** je uvedeno: „Děti byly použitím těchto netradičních materiálů motivovány a použití zlepšilo jejich pochopení probírané látky.“ Na základě čeho bylo ověřeno „lepší pochopení probírané látky“?

Celkové hodnocení práce: V e l m i d o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 8. 5. 2015

.....

Podpis oponenta diplomové práce