

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Vít Barabáš

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2015

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Tvorba elektronických učebních materiálů pro výuku fyziky na ZŠ

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

#### 1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

 A

#### 2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

 A

#### 3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

 A

#### 4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

 B

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

 A

#### 6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

 A

#### 7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

 A

#### 8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

 B

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku tvorby elektronických výukových materiálů, které mohou zatraktivnit výuku fyziky na základní škole. V rámci práce bylo vytvořeno pět šablon: přiřazení, pexeso, křížovka, myšlenková mapa a test. Jednotlivé vytvořené šablony jsou naplněny ukázkovými daty a je popsán proces jejich plnění.

Autor práce k řešení přistupoval zodpovědně a aktivně vyhledával různé způsoby měření uváděné v odborné literatuře. K vlastnímu praktickému řešení přistupoval zodpovědně a navrženým řešením ukázal svou technickou zručnost a výbornou orientaci v řešené problematice.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek.

Metodika zpracování diplomové práce je celkem vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou je na celkem dobré úrovni, ovšem místy není dodržen jednotný styl. Citace vykazují drobné odchylky od citační normy.

V úvodní teoretické části autor uvedl ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky a řada praktických postřehů dokládá vysokou odbornou erudici autora.

Po formální a grafické stránce jsou v práci některé nedostatky jako například: 14<sub>8</sub> chybí čárky ve větě – vložená věta, 22 2.4.2 ...Mozzila... má být Mozilla, 22<sub>1</sub> o na konci řádku, 24<sub>11</sub>, 25<sup>7</sup>, 27<sup>9</sup> chybí čárka před a proto, např. jednotnost názvů strana 18 S.M.A.R.T. Board vs strana 27 SmartBord.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce. Při tvorbě práce autor pracoval samostatně a případné dotazy dokázal jednoznačně formulovat a definovat problém.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Je, podle názoru autora práce, HTML5 plnohodnotnou náhradou technologie FLASH?

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

## Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2015

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce