

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Lucie Hovorková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce: Jiří Jošt

Datum odevzdání posudku:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vzdělávání nadaných žáků

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické autorka seznamuje čtenáře s pojmoslovím, historií problému a přehledem jeho řešení v stávající době. Je napsána čtivě a srozumitelně. Kapitola 3 Vzdělávání a práce s nadanými žáky je stimulující. Autorka v přehledu metod a pomůcek uvádí bohužel jen ty, které jsou učitelům nejvíce známy – proč? Vždyť právě smyslem diplomové práce je pomoci čtenáři (i autorovi samému), aby získal nadhled nad danou problematikou a mohl díky tomu čerpat poučení, inspiraci pro svou další činnost. Přimlouval bych se za podrobnější popis pomůcek a jejich pedagogicko-psychologickou účinnost (pro jakou oblast rozvoje talentu jsou vhodné). Historickou část bych zkrátil, eventuálně vynechal (autorka zde neprokázala odbornou, historickou sběhlou – což ani nebylo v požadavku a smyslu práce) a rozšířil právě část třetí. V praktické části autorka jasně vymezuje cíl práce. V části týkající se hypotézy uvádí autorka velké množství zkoumaných předpokladů (osm), v kterých se čtenář obtížně orientuje. Kladu si otázku, zda autorka tolik hypotéz potřebovala, aby mohla naplnit cíl své práce. Aby autorka mohla hypotézy testovat, ověřovat jejich platnost, musí být hypotézy také přiměřené, tj. operacionálně formulovány. Tomuto požadavku, jak se domnívám, většina formulací nevyhovuje – jsou příliš neurčité. Proto bych se přimlouval za jejich vypuštění – cíl práce tím nebude dotčen. Rozsah škol a učitelů, které autorka oslovila je účtyhodný (31 škol, 107 učitelů). Vývoj metody a celý postup jsou adekvátní cíli. Chvályhodný je předvýzkum. Nejasný zůstává pojem nadaného dítěte, jak jej autorka předložila školám; tj. koho učitelé považovali za nadaného žáka, zda při klasifikaci žáků mezi nadané vycházeli pouze z autorčina pokynu (viz Příloha 3) či z jiných zdrojů, např. sdělení pedagogicko-psychologické poradny. Ověřila si autorka spolehlivost této klasifikace? Zda jedno a totéž dítě bylo posuzováno shodně? Nejasná je struktura nadaných žáků – dle intelektu, umělecké, pohybové orientace či jiné. Výsledky jsou zpracovány přehledně do tabulek a grafů a srozumitelně popsány. Diskuse zahrnuje všechny zkoumané předpoklady, kde autorka většinou opakuje již uvedené výsledky. Autorčiny nálezy ovšem provokují k otázkám, které mohly být součástí diskuse, např. proč učitelé hodnotí práci s nadanými dětmi jako velmi náročnou? Protože nejsou dostatečně připraveni? Protože nadané dítě je nestandardní, chytřejší než učitel a zastíní ho či zahanbí svou přemýšlivostí a tvořivostí? Protože nadané dítě je „zvláštní“ a navozuje napětí mezi spolužáky, což pak učitel musí řešit? Protože není dostatek pomůcek a učitel je musí „vyrábět na koleně“, což mu nikdo nezaplatí a není za to ani oceněn? Protože rodiče nadaného dítěte jsou protivní, přezíraví, namyšlení, opovrhující prací školy a obtížně se s nimi spolupracuje? Seznam odkazů na literaturu je uspokojivý. Závěr: Autorka vyhověla zásadám pro vypracování diplomové práce. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: velmi dobře

V Českých Budějovicích 26. června 2015

Jiří Jošt

