

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Dana Štěpánková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství ZŠ – ČJ/OVn

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

Datum odevzdání posudku:

31. 7. 2015

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Stres a hodnocení

Obsah teoretické části práce tvoří vymezení tří oblastí, které pro autorku diplomového úkolu představují základní předpoklad pro koncepci výzkumu a jeho interpretaci. Jedná se o deskripci pojmu stres, o charakteristiku období, kdy žák zpravidla absolvuje 2. Stupeň ZŠ a o pedagogicko psychologickou kategorii „školní hodnocení“. Autorka se zde opírá o starší i novější odbornou literaturu. Jednotlivé oddíly mají různý rozsah, nejobsáhlejší je část „školní hodnocení“, což je vzhledem k tématu diplomové práce celkem logické. Domnívám se, že by k lepšímu ozřejmění složitosti problematiky slovního hodnocení možná více přispělo poněkud jiné uspořádání této části. Mohlo by jít například o porovnání názorů několika autorů (v textu např. uváděný Kolář + Šikulová, Kratochvílová, Slavík, Skalková), než diplomantkou zvolené řazení.

Východiskem stanoveným pro stanovení cíle výzkumu a definování předpokladů se stává záměr teoretické části práce, tj. spíše řečnická otázka, zda je pro žáky méně stresující klasifikace známkami či slovní hodnocení. Přičemž smyslem využívání obou těchto evaluačních nástrojů by mělo být zlepšování školních výsledků jednotlivých žáků a tím i posilování jejich subjektivního pocitu úspěšnosti a osobní perspektivy.

K ověření pěti předpokladů provedla diplomantka dotazníkové šetření na dvou základních školách. Autorský dotazník vyplnilo 395 respondentů - žáků 6. – 9. Tříd. Tento počet – značný pro diplomový úkol – si zaslouží uznání a ocenění.

Získané údaje vyhodnocovala autorka po jednotlivých položkách dotazníku a velmi pečlivě vyjádřila výsledky i v podobě grafů. Na straně 102 se diplomantka vrací k jednotlivým předpokladům.

Z ověřování předpokladu č. 1 lze např. vyvodit, že žáci obou sledovaných škol jsou v hodnocení stresujících situací relativně objektivní (ve škole zažívají stres občas všichni). Stejně tak asi nebylo možné u předpokladu č. 2 očekávat jiný výsledek (strana 103). U předpokladu č. 3 hraje patrně významnou roli i tradice a s tím spojená i určitá stabilita školy. Naproti tomu může mít svůj vliv i vnitřní přijetí či nepřijetí inovačních tendencí dané školy i stylistická úroveň jednotlivých učitelů tam, kde je slovní hodnocení predepsané. Právě v této souvislosti je škoda, že se diplomantka nevěnovala obsáhlejší charakteristice obou oslovených škol (strana 56). Pouhé počty žáků nelze v kontextu záměrů výzkumu pokládat za to nejdůležitější.

Celkově diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na diplomové úkoly kladeny. Po stránce obsahové odpovídá zadání, je dostatečně rozsáhlá, má dobrou stylistickou úroveň. Z hlediska formálního konstatuji drobné nedostatky – např. v teoretické části práce jsou uváděny autoři, kteří nejsou v seznamu literatury (strana 36 - Velikanič 1973, Štefanovič 1998, Tuček 1966). U přílohy č. 3 (strana 121) a přílohy č. 4 (strana 122) bych doporučila komentář.

Doporučuji k obhajobě

Klasifikace: **Velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1. Doplňte, prosím, charakteristiku pedagogického kolektivu obou oslovených škol.
2. Rozveďte zjištění, které se vztahuje k předpokladu č. 5 (strana 106). Jak si vykládáte tak pozitivní výsledek (žáci se kvůli špatným známám neobávají reakce rodičů)?



podpis oponenta diplomové práce
doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

V Českých Budějovicích dne 31. 7. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------