



Oponentský posudek na bakalářskou práci **Jany Tlapákové** s názvem **Systém péče o osoby se zrakovým postižením v Českých Budějovicích**

Práce po formální stránce splňuje požadavky na práci tohoto druhu kladenou.

Rozvržení kapitol odpovídá zvolenému tématu – autorka nejprve vymezuje základní pojmy používané v práci a vymezuje kontext, v němž se bude pohybovat. Následně, ve 2. kapitole, hovoří o čtyřech základních oblastech, v nichž se pomoc zrakově postiženým osobám poskytuje, a konečně třetí kapitola je věnována představení a zařazení jednotlivých organizací, které se práci s osobami se zdravotním postižením věnují. Na závěr této kapitoly je velmi příhodný přehled těchto organizací vzhledem k věkovému rozložení zrakově postižených a také k jednotlivým oblastem odborné pomoci. V závěru autorka shrnuje své poznatky a zhodnocuje je.

Bakalářská práce jasně a přehledně představuje to, co si autorka v úvodu předsevzala, jednotlivé kapitoly obsahují to, co ohlašuje jejich název, materiál je uspořádán přehledně. Autorka se vyjadřuje dobrou češtinou a srozumitelně.

Jisté nedostatky lze spatřit v občasných pravopisných chybách (interpunkce, psaní velkých písmen, které často u týchž pojmů v práci kolísá [„Ministerstvo zdravotnictví“ x „ministerstvo zdravotnictví“], apod. Množství chyb je však přijatelné a až na výjimky nenarušuje srozumitelnost práce. Příklady toho, kde naopak je chybou v pravopisu pozměněn smysl, lze nalézt na str. 13 („Postižení, které vzniklo v průběhu života, (nejčastěji v produktivním věku) pak řadíme do kategorie druhé“) či na str. 16 („Tuto oblast zajišťuje Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy“). Nesprávné je také psaní „tamtéž“ s velkým „t“ v poznámkách pod čarou po zkratce „Srov.“ aj.

Závažným proviněním autorky práce je skutečnost, že doslovně přebírá informace z neuvedených a necitovaných zdrojů, zvláště ve 3. kapitole při pojednávání o jednotlivých organizacích. Namátkou lze uvést tyto příklady:

- Na straně 27 odstavec začínající slovy „Činnost těchto krajských společností...“ je doslovně převzat ze stránek organizace <http://www.sons.cz/ops.php>.
- Na straně 32 uvedený seznam (uvozený slovy „Zařízení poskytuje tyto hlavní služby“ je zcela shodný se seznamem, který je součástí výroční zprávy, která se nachází na adrese http://www.ranapece.eu/assets/files/vyrocní_zpravy/VZ_SPRP_2009.pdf.
- Celá charakteristika zařízení na str. 33 je shodná s textem z ě řízovací listiny, který se nachází na adrese http://www.ranapece.eu/assets/files/vyrocní_zpravy/VZ_SPRP_2009.pdf. Obdobný text lze najít i na jiných místech na internetu, např. na adrese <http://www.zspssviny.cz/doc/vz2013.doc> (výroční zpráva školy z Trhových Svinů).
- Na str. 34-35 veškerý text od slov „Dětem v mateřské škole“ až po Shrnutí (rozsahem celá jedna strana textu!) pochází z této internetové adresy: <http://www.ocnims.cz/upload/vladkaReslova/svp.pdf>.



Zatímco je zcela logické, že autorka čerpala z těchto zdrojů, je v kvalifikační práci nepřijatelné, aby opakovaně citovala převzaté texty, aniž by je příslušně označila. Takto vytvořená práce se označuje za plagiát.

O něco ještě závažnější se mi jeví skutečnost, že na str. 38 se nachází text (jedná se o seznam předmětů speciální péče) shodný s textem, jenž je součástí disertační práce Radky Prázdové, Ph.D., (text se v dis. práci nachází na str. 29-30), aniž by byla tato disertační práce uvedena v seznamu literatury, nebo dokonce jako zdroj použitého textu. Práce R. Prázdové přitom, pokud je mi známo, zde vůbec nehovoří o základní škole Máj II, s níž naopak tento text spojuje autorka hodnocené bakalářské práce. Může autorka tuto skutečnost vysvětlit?

Hodnocená bakalářská práce Jany Tlapákové působí rozporuplným dojmem. Její struktura, rozvržení materiálu a závěry jsou zcela v pořádku a zasloužily by nejlepší ohodnocení. Na druhé straně je práce z nemalé části plagiátem, tj. nachází se v ní velké množství převzatého materiálu (hovoříme o celých odstavcích, nikoli větách), u něhož není přiznán zdroj. Případ shody s textem zmíněné disertační práce je v tomto smyslu velmi závažný.

Je na studentce, aby při obhajobě přesvědčila komisi o tom, že její práce plagiátem není a aby náležitě vysvětlila a obhájila svůj postup. Podaří-li se jí to, navrhuji jako známku „dobře“, neboť bohužel při sebelepším vysvětlení (a přes všechny další kvality práce) tento autorčin postup zůstává vážným proviněním.

7. května 2014