

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Milan Tetour

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2015

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Řízení CNC obráběcích strojů se zaměřením na obráběcí centrum TMV – 510CII

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Předložená diplomová práce měla za hlavní cíl vytvořit studijní materiál pro výuku programování CNC strojů. Tento cíl se autorovi podařilo velmi dobře splnit. Z textu je patrné, že autor má bohaté osobní zkušenosti s popisovanou problematikou.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek.

Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou je na celkem dobré úrovni. Citace vykazují drobné odchylky od citační normy.

V úvodní teoretické části autor uvedl ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky a řada praktických postřehů dokládá vysokou odbornou erudici autora.

Po formální a grafické stránce jsou v práci některé nedostatky jako například:

7<sup>8</sup> špatně zalomený odstavec; 7<sub>12</sub> vynechané písmeno ystém; 12<sup>6</sup> chybí čárka ve větě; 13<sup>6</sup>, 17<sup>11</sup> věta nedává úplně smysl; 21<sup>8</sup>, 33<sub>6</sub> předložky na konci řádku; 22 střídání fontů; 26<sub>6</sub> chybí písmeno a; 27<sub>4</sub> závorka navíc; 47<sub>2</sub> chybí písmeno oakujeme; 50<sub>5</sub> chybí mezera a velké písmeno na začátku věty.

Z předložené práce je patrné, že autor má výbornou orientaci v řešené problematice.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Jaká hlavní omezení, podle vašeho názoru, má SIMULÁTOR programu oproti reálnému stroji?

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

### **Celkové hodnocení práce: výborně**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2015

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.  
Podpis oponenta diplomové práce