

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

## Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Lešňovská**

Název magisterské práce: **Hra zraku a hmatu**

Studijní obor: **Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

### Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			×		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				×	
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování				×	
metodická úroveň zpracování				×	
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					×
vazba výsledků práce na její obsah				×	
vlastní postoje a hodnocení				×	
uplatnění práce v praxi / výuce	×				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita			×		
<b>Celkové hodnocení práce</b>				×	

## Stručné verbální hodnocení práce:

Diplomová práce Lenky Lešňovské se zabývá problematikou didaktických pomůcek určených pro rozvoj kognitivních funkcí u dětí předškolního a mladšího školního věku.

Pomineme-li trochu obšírně formulovaný název DP, jedním z hlavních problémů předložené studie je její nekonceptnost – hierarchie kapitol se sice jeví být logická, zaměříme-li se však na obsahovou komplexitu řešené problematiky, narazíme na vnitřní nepropojenost jednotlivých textových pasáží a řadu nefunkčních exkursů, zavádějících téma do zbytečně obecných nebo vzdálených rovin. Proč diplomová práce s názvem Hra zraku a hmatu řeší např. profesní kompetence učitele? Z jakého důvodu se práce zabývá detailní charakteristikou vědeckých výukových metod? Jakou konkrétní souvislost má životopis M. Montessori ve vztahu k praktické části? Konečně kapitola, věnující se samotnému smyslovému vnímání, je pak vzhledem k hlavní tematice, bohužel, neadekvátně stručná.

Na práci lze kladně vyzdvihnout realizaci souboru didaktických pomůcek, jejichž koncepce z části vychází z autorčina již obhájeného bakalářského projektu. Předložené herní artefakty jsou plně funkční a také po estetické stránce jim, vzhledem k jejich aplikaci, není co vytknout (snad až na použití nepříliš kvalitní typografie). Škoda, že autorka více nepropojuje vytváření těchto pomůcek alespoň s některými funkčními informacemi z teoretické části. Citelněji zde však chybí komparace s formálně a obsahově podobně koncipovanými didaktickými materiály.

Jakkoliv je práce svým celkovým zaměřením a praktickou realizací sympatická, vzhledem k výše zmíněným nedostatkům a řadě stylistických, gramatických, formulačních („Po seznámení s revoluční pedagogikou sem se zabývala...“) a dalších chyb (např. ICH-forma v teoretické části) jí hodnotím známkou „dobře“.

**Datum:** 20. 5. 2015

**Podpis oponenta magisterské práce:** Karel Řepa, v.r.

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL