

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Monika Konečná**

Název bakalářské práce: **Výtvarné zpracování plastik týkajících se poruch příjmu potravy**

Studijní obor: **VVu-SVu /výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání - dvouoborová/**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **MgA. Petr Brožka, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU/odborný asistent**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce	x				
vlastní postoje a hodnocení			x		
úroveň metodického zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň		x			
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	–	–	–	–	–
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	x				
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **			x		
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)			x		
tvůrčí úroveň praktické části práce **			x		
uplatnění práce v praxi / výuce (A)			x		
Celkové hodnocení bakalářské práce			x		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část práce je zpracována srozumitelně a kultivovaně, její obsah však odpovídá spíše zdravotním či sociálním fakultám. Téma by bylo vhodné uchopit z pozice studentky KVV. Jednoznačně zde tedy chybí jakýkoli příklad umělce, který by byl podobným tématem inspirován. Několik překlepů a drobností v citacích lze tolerovat.

Praktická část práce odráží snahu o názornost. Přehnaná popisnost je však spíše na škodu věci. Jak dokládají fotografie postižených dívek v příloze, jejichž naléhavost je mnohonásobně větší než v případě obou keramických plastik, studentka nenašla vhodné médium pro poselství, zmiňované v textu. Pakliže studentka chce upozornit na tento typ mezigeneračně diskutovaného problému, měla by vyhodnotit možnosti adekvátní licence či jiného způsobu narace. Pokud bychom o práci uvažovali pouze jako o studii atypických figur, mé námitky by se týkaly pouze řemeslné úrovně, která je však s ohledem na obor a ročník studentky přijatelná.

Hodnocení „dobře“ se odvíjí od zásadních limitů obou částí práce.

Otázky k obhajobě:

Na str. 41 připouštíte, že figury jsou zpracovány naivním způsobem. Jednalo-li se o záměr, přibližte jeho přínos.

Datum a podpis oponenta bakalářské práce:

21. 1. 2016

Petr Brožka, v.r.

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupň ě	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL