

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky
Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: **Zdeňka Kinclová, ČJ - SV**
Název práce: **Českobudějovická mluva ve třech generacích**
Pracoviště: **PF JU, Katedra slovanských jazyků a literatur**
Vedoucí práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			X		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			X		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			X		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		X			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		X			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			X		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			X		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		X			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Zdeňka Kinclová se ve své bakalářské práci soustředila na analýzu běžné městské mluvy v Českých Budějovicích. Na vzorku šesti respondentů z tří generací (nejstarší, střední a nejmladší) poukazuje na rysy obecněčeské a jihozápadočeské. Přestože autorka splnila základní cíl pro práci tohoto typu, tzn. představila reprezentativní nářeční sondu, v práci se nachází mnoho nedostatků formálního a ojedinele i věcného rázu.

Vyskytuje se zde mnoho chyb pravopisných a překlepů. Velkým nedostatkem je špatná interpunkce (*pak se sama shání po klubalkách aby pověsila prádlo* – s. 5) a psaní velkých písmen (např. na s. 8: *Českobudějovické náměstí, Jižních Čech*, na s. 11: *Kostel sv. Rodiny* aj., na s. 24: *v české republice*). Během obhajoby by autorka měla předvést, že tyto zcela základní dovednosti zvládá a že se jedná o pouhou momentální indispozici. Některé formulace jsou značně kostrbaté (*Dále mi pomáhaly knihy ...* – s. 5). Leckde je patrné, že Kinclová není s to rozlišovat mezi spisovnou a obecnou češtinou a zachovat vědecký výkladový styl (*věděl o všem, co se kde šustlo* – s. 39).

Co se týče věcné stránky, autorka přehledně analyzovala získaný materiál. Pozitivně hodnotím například analýzu jihozápadočeského jevu týkajícího se opozice tvarů zájmen a adjektiv v Gsg.f. a na druhé straně D a Lsg.f. V této souvislosti je však třeba upozornit, že do obecněčeského hláskoslovného rozboru nejstarší generace (na s. 39) nepatří jevy morfologické typické pro jihozápadočeskou podskupinu (právě opozice přípon Gsg.f. *i* a D a Lsgf. *ej* – např. *na tej Hlubocej*).

Mé věcné výhrady se týkají pouze složitější nářeční problematiky. Autorka v celé práci také bohužel mísí dva jevy morfologické – jihočeský Npl. *Kosařú* (rozuměj: *Kosařovi*) a spisovný obecně rozšířený tvar Gpl. *Kosařů* (rozuměj: *babička Kosařů*). Také forma *prodával si* nemůže být charakterizována jako specifický jihozápadočeský rys. Oba jevy jsou podrobně rozebrány v ČJA (4. díl) a

Kinclová by se s tímto výkladem měla seznámit. V přepise na s. 71 se v promluvě mluvčí vyskytuje tvar *Helejte*. Mohla by autorka daný jev charakterizovat?

Ve slovníčku, v němž autorka upozorňuje jednak na regionalismy a jednak na germanismy (ne vždy spjaté pouze s daným regionem), Kinclová uvádí nejen neutrální podobu daných lexikálních jednotek, ale také jejich pádové podoby či části vět. Takový přístup však neodpovídá lexikografické praxi a je značně zmatečný. V Závěru se Kinclová sice obecněji vyjadřuje k analyzovaným jevům, ale opomíjí jejich klasifikaci na rysy obecněčeské a jihozápadočeské. Bibliografii mohla autorka rozšířit o další práce (např. doc. Janečkové), které jí byly navíc doporučeny, a mohla tak své výsledky srovnat s poznatky předchozích bádání.

Ačkoliv se předložený text potýká s četnými nedostatky formálního a ojediněle i věcného rázu, lze bakalářskou práci **doporučit k obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2016



.....
podpis vedoucího bakalářské práce