

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika Michalová**

Studijní obor: *Sociální pedagogika*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.*

Katedra: *pedagogiky a psychologie*

Název bakalářské práce: *Alternativní předškolní vzdělávání v Českých Budějovicích*

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části se autorka věnuje výkladu základních pojmů a dále sleduje alternativní pedagogické směry v České republice.

K této části mám dvě poznámky. Autorka tuto svou klíčovou kapitolu pojala jako charakteristiky vybraných alternativních proudů. Problémem však je, do jaké míry se popisný text této části práce vztahuje k onomu přídomku „směry v ČR“. Obecně totiž neexistuje přehledná statistika, která by dávala celostátní přehled o rozmanitých alternativách působících u nás. Také řada „svobodných,, škol se spíše ke klasickým alternativním proudům více či méně hlásí, vnímá je jen jako svou inspiraci, ne vždy však je snadné rozpoznat, jaké prvky alternativ se v jejich školním programu realizují. Považoval bych proto za důležité doplnit si informace nejen o obecnou literaturu, ale také o webové stránky vybraných škol, které k jednotlivým alternativním proudům inklinují. Problematické je také uvedení církevních škol do seznamu alternativních proudů – jedná se o alternativu snad ve smyslu jiného zřizovatele, ale jen těžko ve smyslu pedagogicko-psychologickém.

V praktické části jsou prezentovány výsledky smíšeného výzkumu, struktura práce je ale v tomto směru nepřehledná. Autorka hovoří o případové studii (s. 34), vzniklé na základě pozorování (chybí ale přehled a popis průběhu pozorování – kdy, v jaké struktuře, jaká data a proč byla vybírána). Dále bylo provedeno dotazníkové šetření s rodiči a učitelkami waldorfské mateřské školy. Autorka formuluje hypotézy a přehledně prezentuje získaná data. Do výzkumu se ale zapojil jen velmi malý vzorek respondentů – hovořit by se tak dalo spíše o kvalitativním výzkumu – ale způsobem zpracování se autorka snaží držet výzkumu kvantitativního. Vnímám v tomto směru autorčinu metodologickou nejistotu. Přesto výzkum, či spíše průzkum, přinesl zajímavá zjištění – např. nejzajímavější je porovnávání pohledů na kritéria, která vedou rodiče k výběru alternativní školky a učitele k formulování principů a výhod waldorfské školky.

Pokud jde o formální, stylistickou a grafickou podobu práce, hodnotím text velmi kladně, pouze ojediněle se objevují formální nedostatky. Méně vhodné je naformátování stránek s příliš širokým pravým okrajem.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. **velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 19. 1. 2016