

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Jan Dědek

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku programových nástrojů jako alternativ k produktu MS Exchange. V práci autor přináší svoje zkušenosti s nasazením open source podnikových komunikačních nástrojů v porovnání s proprietárním MS Exchange. Tato práce se pokusila přinést zkušenosti z mnoha hodin experimentů, které autor prakticky věnoval řešení práce.

Z předložené práce je patrné, že autor práce k řešení přistupoval velmi zodpovědně a aktivně. Řešení různých problémů věnoval mnoho času a výsledky dokázal shrnout do celkem uceleného textu. Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Metodika zpracování bakalářské práce je vhodně zvolena. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni.

Po faktické je v práci minimum nedostatků. Po formální stránce jsou v práci jisté nedostatky. Například: v obsahu jsou chybně uvedeny čísla stránek; 2⁵ chybí mezera před závorkou; 14³ je uvedeno housing a má být hosting; 16₈, 23⁶, 25₆, chybí čárka ve větě; 33₈ je právě a má být úpravě; 36⁴ má být viz bez tečky. Přes větší množství těchto chyb je práce po odborné stránce zdařilá a musím ocenit vysokou míru samostatnosti, kterou autor při vypracování prokázal.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Čím obohatila zvolená práce autora?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 27.7.2016



Podpis vedoucího diplomové práce