

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 28.7.2016

Jméno a příjmení studenta:

Eva NOVÁKOVÁ

Obor:

Z – SV se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VYMEZENÍ VENKOVSKÉHO PROSTORU: PŘÍSTUPY, METODY A JEJICH APLIKACE NA ÚZEMÍ JIHOČESKÉHO KRAJE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Evy Novákové má bez příloh 50s., z toho 38 s. čistého textu. Z pohledu vyváženosti je patrná určitá disproporce mezi naddimenzovanou teoretickou částí věnovanou různým přístupům k vymezování venkovských oblastí a vlastní analýzou, která by měla představovat pilíř práce (9 s.). Vysvětlení aplikované metodiky pak figuruje až v samotné analýze místo v kapitole Metodika (ta má tudíž rozsah jen 1 s.).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle autorka formuluje v úvodu, hypotézy zaznívají poněkud netradičně až v druhé polovině práce a jsou pouze dvě, přičemž vzhledem k tématu a výzkumnému zaměření by jejich počet mohl být vyšší. Formulaci některých cílů šlo provést promyšleněji. Uvádět například jako cíl „prostudování literatury“ považuji za nadbytečné. Výběr použité metodiky mohl být lépe vyargumentován.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V tomto bodě lze ocenit přítomnost řady položek cizojazyčné literatury a vesměs korektní způsob citace s výjimkou psaní internetových zdrojů. Ponechávat citaci v angličtině bez adekvátního překladu (s. 15) není vhodné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se v řešené problematice v zásadě orientuje. Teoretické kapitoly 1 a 2 bylo vhodné více propojit s vlastní analýzou a posílit o kritický autorský pohled na uváděné teoretické přístupy.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Jako hlavní výstup lze chápat analytickou kapitulu 5. Vedle malého rozsahu jí lze vytknout vysokou popisnost a absenci interpretace, která by dávala výsledkům vyšší přidanou hodnotu. Hlavním parametrem, který byl při vymezování venkovského prostoru použit, byla hustota zalidnění obce a dojíždka za prací, ignoruje tak další, zejména kvalitativní indikátory. Takovýto čistě kvantitativní přístup se mi zdá poněkud necitlivý, mechanický a ve svých důsledcích omezený.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je psán věcně, čtivě a na dobré stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka vykazuje jen méně podstatné nedostatky, jako třeba příliš velké okraje, zbytečná poznámka pod čarou (s. 15) nebo prázdný list na s. 7.

Otázky k obhajobě:

Práce Evy Novákové vykazuje rezervy zejména v metodické rovině a také v otázce přesvědčivosti vlastních výsledků.

Otázky k obhajobě:

- Jaké kvalitativní parametry by bylo možné promítnout do Vaší stávající aplikované analýzy?
- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

28.7.2016

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis