



Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Adam Chovanec

Název práce: WYSIWYG editor pro výuku OOP v Javě

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 23.6.2016

Posudek vyhotovil: RNDr. Hana Havelková

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby:	B
Kvalita teoretické části práce:	B
Rozsah praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B

Přínos práce:

Praktická část bakalářské práce představuje inovativní původní WYSIWIG prostředí pro vytváření jednoduchých aplikací v Javě, které na jedné straně nabízí jednoduchý UML editor pro tvorbu class diagramu spolu s generátorem kódu v Javě, ale na druhé straně umožňuje provádět editaci programového kódu, přičemž dle potřeby lze přecházet mezi oběma režimy. Aplikace nabízí možnost kompilace jednotlivých tříd i celého projektu, pro začínající programátory v Javě je k dispozici i nabídka základních programových konstrukcí

Hlavní nedostatky práce:

Teoretická část práce obsahuje místy neobratné či strohé formulace, některé partie textu jsou hůře pochopitelné i díky chybějícím či nadbytečným interpunkčním znaménkům, již samotná anotace není právě šťastně formulována.

Nesprávná je zmínka týkající se "getterů" a "setterů" v Javě na straně 34, podobně matoucí "výklad" je na straně 50.

Autor se v textu zabývá především vývojem aplikace, nezmiňuje základní principy OOP, k jejichž zvládnutí má aplikace napomoci. Pro začínající uživatele by se hodila minimalistická uživatelská příručka.

Praktická část momentálně nabízí jako základní konstrukce abstraktní i konkrétní třídu, rozhraní a výčet, není však již možné (zatím?) vytvořit podtřídu, ani implementovat rozhraní, a nelze korektně přeložit rozhraní.

Při každém startu aplikace se musí nastavit cesta k pracovnímu adresáři a ke kompilátoru Javy, což je poněkud obtěžující .

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Prováděl jste mezi svými spolužáky či jinými programátory v Javě nějaké šetření ohledně vaší aplikace a pokud ano, jaká byla odezva?

Chystáte se svou práci někde volně zpřístupnit?

Práci **doporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: **velmi dobře**



Místo, datum a podpis: České Budějovice, 31.7.2016

Vysvětlivky:

A – **vysoká úroveň** (precizní teoretická část, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – **standard** (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

D – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)