

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 26.1.2016

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Zápotočná

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ČASOVÁ DOSTUPNOST STŘEDISEK VEŘEJNÉ SPRÁVY VE VYBRANÝCH OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE (STRAKONICE, PÍSEK, TÁBOR)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená druhá verze bakalářské práce slečny Markéty Zápotočné vykazuje na první pohled větší kvalitu než verze předchozí. Z textu byly odebrány nadbytečné pasáže a autorka se více soustředila na řešený problém. Přesto se však nemohu ubránit dojmu, že teoretická část - zejména její kvalita a rozsah, není zpracována zcela pečlivě. Nepochopil jsem ani kapitolu 3 - řešerše literatury, která tuto funkci zcela neplní (viz dále).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy práce jsou řazeny hned za úvodní kapitolu, což nepovažuji za zcela šťastné. Celkem jsou stanoveny tři, nicméně jejich kvalita není příliš vysoká. Autorka v podstatě reprodukovala hypotézy z minulé verze BP, přičemž upravila spíše jejich formu než obsah. Například hypotéza č. 1 není zcela logicky formulována, slabiny vykazuje i hypotéza č. 3. Naopak cíle práce jsou deklarovány relativně dobře. Autorka si pro svou analýzu dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti vybrala adekvátní metody a data. Autorka vcelku dobře popisuje metodické postupy, nicméně přes jistou zmínku se k nim však nestaví zcela kriticky. Ona zmíněná nepřesnost ve využití modelu časové dostupnosti se projevuje nejzřetelněji právě na této mikroregionální úrovni. Například část obce Třebelice ležící 14 km od města Tábor má v práci deklarovanou dostupnost automobilem do 10 minut, nicméně podle dostupných routeplannerů na webu je dostupnost 17 - 18 minut apod. Domnívám se proto, že použitý model dostupnosti je v praxi málo realistický. Na tato úskalí byla autorka v minulém posudku upozorňována.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv v této části práce došlo ke zlepšení, přesto práce vykazuje nedostatky. Již zmíněná kapitola 3 - rešerše literatury působí v rozsahu 1 stránky velmi zvláštním dojmem. Pokud je jejím cílem rešerše - tedy sběr základních informací, poznatků a děl k dané problematice, pak tuto roli může tato kapitola těžko plnit. Absentuje zde souvislejší studium naší i zahraniční literatury, které je k dané problematice publikováno mnoho. Literatura je citována v teoretických částech práce, nepracuje se s ní v analytických částech a závěru. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy, nicméně ani přes minulé varování není seznam literatury bez chyb.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala základní znalosti dané problematiky. Přesto se však analytické komentáře omezují na popis zjištěných skutečností. V textu chybí sofistikovanější analýzy (například kumulativní hodnoty dostupnosti) a hlubší zamyšlení se nad významem sledovaného problému a zjištěnými skutečnostmi. Autorka dokáže aplikovat své znalosti na daný problém, nicméně se ani nesnaží proniknout hlouběji do tématu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		B	
--	--	---	--

Výsledky práce jsou ovlivněny metodickými úskalími. Jejich podání je však strohé a omezuje se na popis. Závěrečná kapitola mohla být zpracována lépe, neboť se v ní obvykle zrcadlí nejen odborná erudice autora, ale hlavně i zaujetí tématem práce. Cíle práce byly naplněny, nicméně v praxi jsou využitelné pouze některé.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		B	
--	--	---	--

Jazyk a stylistická forma je celkem v pořádku. Zcela katastrofální je angličtina v abstraktu.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Ani napodruhé se nepovedlo autorce dostat začátky všech hlavních kapitol na začátek strany. Kvalita mapových výstupů mohla být vyšší.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autorku, aby diskutovala relevanci administrativních center pro dopravněgeografickou analýzu, a deklarovala, jak se změnila časová dostupnost a dopravní obslužnost od dat, které byly použity v minulé verzi BP.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

26. 1. 2016

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta