

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 01. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Zápotočná

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin BLAŽEK

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Časová dostupnost středisek veřejné správy ve vybraných okresech Jihočeského kraje (Strakonice, Písek, Tábor)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

		C	
--	--	---	--

Práce Markéty Zápotočné věnující se analýze časové dostupnosti vybrané části Jihočeského kraje je předkládána k obhajobě na katedře geografie již podruhé. V této části hodnocení jí bylo vytčeno, že není zřejmé, jakým způsobem se inspirovala z již existujících prací podobného zaměření, což vneslo pochybnosti do hodnocení autenticity práce. S touto pochybností jsem při čtení nové verze bakalářské práce již nebyl konfrontován, neboť se jí podařilo nejednoznačně pasáže vhodně doplnit vysvětleními a jasnými citacemi a především pak během intenzivnějších konzultací prokázala, že se v řešené problematice orientuje a není tak pochyb o jejím autorství. I když je tedy možné konstatovat, že základní cíle byly splněny a zásady vypracování dodrženy, je třeba říci, že přestože měla v této oblasti ulehčenou práci, soustředila se jen na striktní přebírání již vyzkoušených a někdy použitých metodických postupů. To pak mělo za následek, že v závěru zůstala „na povrchu“ řešené problematiky a nebyla schopna vytvořit hlubší analytický rozbor reflektující typické lokální charakteristiky, který by byl pro takovýto typ práce logickým vyústěním.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

	B		
--	---	--	--

Při práci na druhé verzi bakalářské práce se studentce podařilo lépe využívat možností konzultací a byla mnohem aktivnější než před odevzdáním první verze. V kombinaci s její samostatností tak byly vytvořeny vhodné podmínky pro nápravu zásadních nedostatků, které byly shledány v první verzi odevzdané bakalářské práce. Přes toto zlepšení zůstává mé hodnocení jejího tvůrčího přístupu stále stejné. „*Studentka měla výhodu (či možná spíše nevýhodu) v tom, že několik prací podobného zaměření na katedře geografie již vzniklo. Těmito pracemi se studentka nezakrytě inspirovala, ale z jejich stínu nevystoupila, neboť nepřidala nic nového, držela se mechanicky již aplikovaných metod a získané výsledky shrnula především popisně.*“

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

		C	
--	--	---	--

V této části hodnocení měla první verze bakalářské práce zásadní nedostatky především ve způsobu nakládání s literaturou a v dodržování citačních norem. Aktuální verze již se s tímto problémem nepotýká a je možné konstatovat, že bylo pracováno s literaturou odpovídajícím způsobem a že citační a bibliografické normy byly dodrženy. Použité tituly se dají považovat za vhodně zvolené k tématu, ale opět je možné zmínit fakt, že byly použité zdroje, které již v podobných pracích několikrát figurovaly. Ačkoliv byla metodika převzata od jiných autorů a analýza ryze popisná bez hlubšího hledání příčin a důsledků, studentka prokázala, že danou problematiku alespoň v omezené míře zvládla a pochopila, neboť výsledkem je poměrně podrobně zpracovaná analýza časové dostupnosti hromadnou a individuální dopravou ve vybraných okresech. V práci jsem neshledal významnější formální nedostatky a kvituji, že v nové verzi byly přepracovány mapové výstupy do lepší grafické podoby. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C-dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C-dobře	
--	--	----------------	--

Mgr. Martin BLAŽEK v.r.

V Českých Budějovicích dne 21. 01. 2016

.....

Podpis vedoucího