

## Posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Problémové skupiny trhu práce na Táborsku

jméno autorky: Martina Baráková

studijní obor: Sociální a charitativní práce

vedoucí: **Mgr. Jana Šimečková**

### Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální**
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření**
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou**

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce**
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn**
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

Struktura práce:

- A) logická**
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná**
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená**
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

### Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední**
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány**
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní**
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně**
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní**
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní**
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

### Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům**
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce**
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje**
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**Zahraniční odborné zdroje:**

- A) použity
- B) nepoužity**

**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690**
- B) nesplňují normu ISO 690

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený**
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby**

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni**
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré**
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

<b>Přínos práce</b>
---------------------

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“**
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi**
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**další hodnocení práce:**

Práce se zaměřuje na velmi aktuální téma nezaměstnanosti.

Teoretická část předkládá ucelený pohled na nezaměstnanost, marginalizaci, rizikové faktory na trhu práce, státní politiku zaměstnanosti. Všechny tyto přehledné informace jsou velmi důležité k vytvoření praktické části práce.

Autorka si zvolila jasnou hypotézu, která byla potvrzena, stejně tak cíl výzkumu a celé práce.

V praktické části autorka konkrétně představuje Tábořsko – nezaměstnanost, kontaktní pracoviště ÚP v Táboře. Praktická část dále obsahuje metodiku výzkumu a interpretace dat. V diskusi jsou pak porovnány poznatky z výzkumu s kapitolami z teoretické části bakalářské práce.

V závěru autorka mimo jiné výborně představuje další možné rozpracování daného tématu.

Velmi obdivuji množství literatury, která byla v této práci využita.

K práci přeci jen nějaké drobnosti mám:

Doporučuji:

- ✓ důslednější odkazování na přílohy v textu: viz př.: stupně vzdělání jsou detailně rozvedeny v příloze - je dobré konkrétněji uvést - stupně vzdělání jsou detailně rozvedeny v příloze I. atd. aby se čtenář v textu neztratil
- ✓ více výstižně představovat zkratky – popřípadě vytvořit seznam použitých zkratek
- ✓ v budoucnu vypustit formulaci: Domnívám se, že se mi tímto podařila potvrdit hypotéza“.

#### **otázky pro autorku k obhajobě práce:**

Jak byste postupovala v řešení případu (jako sociální pracovnice) - nezaměstnaná matka, po mateřské dovolené dlouhodobě nemůže najít uplatnění na trhu práce?

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně.**

2. velmi dobře.

3. dobře.

4. nevyhověl

v Českých Budějovicích dne 27.4.2014

zpracovala Mgr. Veronika Zvánovcová Ph.D.

