

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 16.5.2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Eva TREFANCOVÁ

**Obor:**

Z-SV

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Skalní mísy Sedmihoří

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Evy Trefancové má 47 str. a 10 str. příloh. Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Vyváženost kapitol není zcela jednotná, především bych si představovala kvalitnější zpracování úvodu a závěru práce.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka mohla věnovat větší pozornost metodice práce, u této kapitoly je patrné převzetí některých jejích částí z jiných prací, které se věnovaly podobné problematice. Autorka se pravděpodobně převzaté pasáže snažila předělat a zakomponovat do jednotného textu, což se jí však příliš nepodařilo, už například nesjednocením osoby (já jsem, autor udělal, či provedeme následovně) aj.

Nechápu doplnění třetí hypotézy, o větu cituji „podle Rubína (2006) přispívají tlející organismy uvnitř misek za pomoci biochemie“. Pokusila se autorka doplnit a vytvořit hypotézy a zjištěné výsledky i na základě výsledků předchozích prací, které vznikly na podobné téma na KGE PF JU?

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Rešerše literatury nespĺňuje podmínky diskuze, jedná se především o výčet titulů, se kterými autorka pracovala, bez přidané autorčiny hodnoty. Zároveň mi nepřijde vhodné, aby autorka uváděla jako stěžejní materiál pro zpracování práce Průvodce naučnou stezkou Sedmihoří (str. 9, 3 odstavec).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

	B		
--	---	--	--

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka na základě odborné literatury, realizovala terénní průzkum a měření skalních mís v oblasti Sedmihoří. Výsledky měření zpracovala v rámci bakalářské práce, bohužel formální a stylistická kvalita práce není vyhovující, a snižuje tak kvalitu prezentovaných výsledků.

Bohužel nemohu s autorkou zcela souhlasit také v tvrzení na str. 9, druhý odstavec, cituji „základní FG charakteristiku zájmového území najdeme především v průvodcích a to vždy ve stručných odstavcích, jelikož se jedná o nepříliš známou a nevelkou oblast, která je oproti okolním okrskům tzv. zapadlá“. Musím říci, že toto tvrzení mi přijde přinejmenším neadekvátní pro práci, která zpracovává FG tematiku, která by měla vycházet především z odborné FG literatury, jejíž řešerší (na kterou se autorka odvolává) by měla být autorka schopna vytvořit komplexní charakteristiku zájmového území.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala v terénu, zvládla teoretické znalosti aplikovat na konkrétní problematiku, avšak kvalita zpracování výsledných výstupů, včetně teoretické části práce je slabší.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazykové a stylistické zpracování práce je nejslabším článkem. Autorka zcela nedodržuje citační úzus (uvádí v textu názvy titulů literatury, což není pro platný úzus na KGE PF JU běžné, nesprávné citace internetových zdrojů, které nejsou jednotné v textu a následném seznamu použitých internetových zdrojů, také forma citace internetových zdrojů nekoresponduje s citačním územ apod.). Zároveň autorka v úvodních kapitolách práce používá Ich formu.

Celý text práce je stylisticky kostrbatý, především úvod, autorka používá dlouhá souvětí, se špatnou interpunkcí, nedávající příliš smysl. Např. str. 10 „Kvalifikační práce na téma skalních mís přispívá měrou Jihočeská univerzita.“ Pokračující následovně... „Bakalářské práce: Skalní mísy České Kanady načala Nováková (2013) dala pro rozšíření skalních mís na další území.“, či na str. 16 „...v zájmovém území se vyskytují hnědé půdy kyselé, která má nižší obsah humusu.“

Časté jsou překlepy (odloupaní str. 8, masiv str. 8), str. 10 záštitou (2 odstavce), [www.wstag.jcu.cz](http://www.wstag.jcu.cz) (str. 10).

Nespisovnost (zaměřená, místo zaměřena aj.),

Chybné citace, uváděna tečka za větou, za ní závorka a následně opět tečka viz str. 11, str. 12, str. 16 aj.

Nejednotné citace internetových zdrojů, např. Naučná stezka 2015, není v seznamu použitých internetových zdrojů citována jednotně, ale jako Naučná stezka Sedmihoří. Citace internetových zdrojů není dle úzu KGE PF JU

Autorka chybně uvádí čísla stránek příloh jako součást stránkování práce.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Autorka v celé práci příliš používá odsazení textu, nadpisů a používá volné řádky mezi textem, čímž se jednotlivé stránky práce zdají být prázdné a text je příliš roztažený na stránce. Text na některých stránkách např. končí v její polovině (str. 12, str. 13, str. 38).

Chybné odkazy (místo mapa 1 a mapa 2), které autorka uvádí v přílohách, by měla uvádět odkazy na přílohy (viz Příloha 1 apod., zároveň chybné označení obrázku jako mapa aj.)

Mapové přílohy obsahují značné kartografické chyby – chybně uvedená měřítka, nečitelnost, Mapa 1, aj.

V textu práce chybí odkazy na fotografie. Zároveň si myslím, že fotografický materiál, který je kvalitní, by mohl být součástí textu, čímž by podtrhl zajímavost textové části práce.

### Otázky k obhajobě:

Autorka často používá termín autometamorfovaná žula, která tvoří jádro masivu západní části Sedmihoří. Jak si autorka vysvětluje vznik této horniny?

Autorka sama uvádí, že problematikou skalních mís se na KGE PF JU již zabývalo více autorů, pokusila se autorka porovnat její výsledky práce s výsledky těchto bakalářských prací? Jsou výsledky shodné? Či případně, kde spatřuje hlavní rozdílnosti a proč?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		<b>C - dobře</b>	
--	--	------------------	--

V Českých Budějovicích dne 16.5.2016

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

Podpis oponenta