

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno: Vít Stejskal

Obor: Geografie ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce:

Doc. RNDr. Karel Kirchner, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení geomorfologických lokalit v jižní části Pohořské hornatiny (Novohradské hory pomocí koncepce geomorphosites)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce odpovídá po formální stránce požadavkům, kladeným na bakalářské práce. Obsahuje základní kapitoly, jejich obsahová náplň však ne vždy obsahuje patřičnou tematiku a rozsah (zejména kapitola metodika), i kapitola Diskuse obsahuje spíše výčet dosažených výsledků. Autor správně položil důraz na vlastní přínos k hodnocení zájmových lokalit (kap. 8) a věnoval této části největší rozsah.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou formulovány krátce, ale srozumitelně v úvodní kapitole. Hypotézy nebyly stanoveny, a proto i v kapitole Diskuse se k nim autor nevyjadřoval, spíše rekapituloval výsledky. V kapitole 3. Metodika jsou spojeny cíle, metodika a i obsah práce - metodika měla obsahovat i informace o terénních pracích, použitých mapových podkladech, event. přístrojovém vybavení, použitém software při zpracování výstupů. Z metodického hlediska bude vhodné vyjasnit vztahy typ reliéfu, tvar reliéfu. Tyto termíny se používají při popisu lokalit, ne vždy správně. Hodnotící metodiku autor převzal a uplatnil vhodně v zájmovém území.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autor si vycházel z velké části z převzaté literatury a pramenů, nešel do zdrojových materiálů. Základní citace vycházejí ze stejných publikací. V řadě případů citace v textu nejsou v seznamu literatury např. s. 8, citace v textu jsou často neúplné a nesprávné např. s. 28 – Culek ed. a kol. 1996. V seznamu literatury jsou citace často zdvojovány. Při práci s literaturou je zapotřebí více vlastní tvořivosti a přínosu v oblasti exerce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autor prokázal dobré zvládnutí doposud netradiční problematiky hodnocení geomorfologických lokalit – geomorphosites. Metodický přístup uplatnil na konkrétních lokalitách, poukázal na určité nedostatky aplikace hodnotící metody i další možnosti využití získaných výsledků.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autor získal na základě hodnocení geomorfologických lokalit vlastní poznatky a naplnil cíl práce. V rámci hodnocení lokalit se zaměřil na celé spektrum charakteristik dle metodického přístupu a získal řadu nových poznatků s možnou aplikovatelností v rámci ochrany přírody i rozvoje geoturismu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V textu práce se nacházejí občas gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem, psaní velkých písmen, překlepy). Místy je text práce formulačně složitý s komplikovaným vyjadřováním.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z hlediska formální struktury práce obsahuje všechny náležitosti. Postrádám větší množství grafických příloh např. jednoduché mapky (schémata) zájmových lokalit, či více fotografií. Formální citace literárních zdrojů je neúplná. Je škoda, že geografická práce obsahuje pouze dvě lokalizační mapky.


Otázky k obhajobě:

1. Objasněte pojmy typ reliéfu, morfografický typ reliéfu, tvar reliéfu
2. S ohledem na text práce - s. 25 - se vyjádřete k možnosti vlivu mladé saxonské tektoniky na vývoj reliéfu zájmové oblasti

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Brně dne 19. ledna 2016.....


.....

Podpis oponenta bakalářské práce