



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Pohádka jako inspirace pro filosofický rozhovor s dětmi

**Autor práce:** Lucie Kopřivová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

**Datum:** 7. 5. 2014

Nově předložená bakalářská práce je členěna do dvou základních částí. Náplní teoretické části je popis literárního žánru pohádky (definice, klasifikace, popis základních rysů, vývoj) a Filozofie pro děti (podstata, práce s příběhem...). Studentka se také zabývá charakteristikou předškolního věku dítěte. Práci s odbornou literaturou studentka zvládla na standardní úrovni. Použila relevantní bibliografické zdroje.

V podkapitole o vývoji pohádky by se dala zmínit pohádková tvorba celé druhé poloviny 20. století (neskončit vývojem 60. let).

Podkapitola Porovnání filosofického příběhu s pohádkou (1.2.10) by se dala rozšířit o tematické srovnání pohádek s texty Filozofie pro děti, které byly vydány na TF JU. Oba typy textů by mohly být srovnány z hlediska výskytu dalších kategorií (např. dobro a zlo, láska a nenávisť...).

Praktickou část, ve které studentka aplikuje metodu Filozofie pro děti na daný pohádkový příběh, považuji za slabší. Popisuje šetření, které proběhlo během dvou let v Mateřské škole v Kájově. Zúčastněné pozorování bylo zrealizováno u tří skupin dětí předškolního věku. Jejich počet však není přesně znám. Studentka využila zkrácené verze příběhu z knihy Nemocnice pro panenky od A.M. Sharp a pohádky O Červené Karkulce od bratří Grimmů. Samotný průběh šetření si předkladatelka zaznamenávala na diktafon, bylo by přínosné do práce uvést vybrané reakce dětí při diskusi nad pojmy pravda a lež (str. 39). Zaujala mě také poznámka, že s uvedenými otázkami děti dále nepracovaly (str. 38). Je škoda, že se studentka nezaměřila na detailnější rozbor a reflexi průběhu a výsledku šetření.

Pro získání relevantnějších závěrů by do šetření mělo být zahrnuto více textů, protože takto praktická část nemůže poskytnout výpovědní hodnotu v plné šíři a hloubce.

Jazyková stránka je až na několik maličkostí v pořádku (interpunkce, užití zájmen).

Po formální stránce má práce standardní úroveň.

Otázka pro případnou diskusi: Proč jsou v práci dvě fotografie prázdné třídy, nikoliv fotografie dětí při práci?

S přihlédnutím k výše uvedenému **doporučuji** práci k obhajobě a klasifikuji ji stupněm **velmi dobře**.

*H. Zbudilová*