



Autor(ka): KROBOVÁ Gabriela
Obor: VKZu - Přu
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2016
Oponent bakalářské práce: Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Rozšíření neofytu netýkavky žláznaté (*Impatiens glandulifera*) v Novohradských horách

Práce obsahuje 72 stran textu, 21 stran příloh a cituje 28 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- + výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky +

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru +

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací +

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny +

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané +

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány +

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce +

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů +

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce má výzkumný charakter, ale obsahem sdělení se částečně odchyluje od názvu. Většina území vlastních Novohradských hor je mimo zájem autorky a zpracované lokality výskytu netýkavky žlaznaté jsou soustředěny na severním okraji pohoří a přilehlé části Novohradského podhůří. Asi by bylo vhodnější doplnit název o přesnou specifikaci zkoumaného území – např. „Rozšíření.....v severní části Novohradských hor a přilehlého Novohradského podhůří“.

V metodice jsou některé realizované postupy poněkud nepřesně formulované. Z toho vyplývají i mé dotazy: Jak byla konkrétně stanovena plocha populace (krokováním, metrem, pásmem)? Jak byl vybírán náhodný jedinec ke změření výšky a z toho stanovena výška porostu? Jakým konkrétním způsobem byly vybírány plošky 1 m² v porostu ke spočítání jedinců? Myslíte si, že stačí ke stanovení průměrného počtu květů na stanovišti spočítat je jen z jedné rostliny? Rostliny se od sebe mohou dost výrazně lišit (zastínění, oslunění, zásobování vodou aj.)

Autorka tvrdí, že vymezení Novohradských hor není jednoznačné, ale, pokud by použila jako prameny některou z publikací z nedávné doby (Albrecht a kol., 2003, Dudák a kol. 2006, Papáček 2004), našla by zde přesné informace o hranicích mezi geomorfologickými jednotkami oblasti.

Ve výsledcích se objevují chyby (v tabulkách) a mnohé charakteristiky lokalit by si zasloužily podrobnější popis – viz další dominanty porostu. I když se autorka v teoretické části zmiňuje o šíření netýkavky podél vodních toků, lokality v povodí Stropnice, Svinenského a Kuřího potoka nejsou z tohoto pohledu komentovány. Chybí mi zjištění, kde vlastně začíná její výskyt – Šejby, nad Hartunkovským rybníkem, okolí Černé nad Benešovem n. Černou. A právě zjištění primárního ohniska šíření a vysvětlení původu výskytu je pro pochopení dynamiky šíření podstatné. Z chybných zjištění

v tabulkách uvádím jen některé: Stanoviště 4.3.: počet rostlin na stanovišti =6, počet na 1 m²=22; 5.4.: plocha 64 m², počet rostlin 16, počet na 1 m²=4; 6.1.: v textu je výška rostlin hodnocena jako rostliny nízké, méně košaté, ale v tabulce je jejich výška 2,6 m!; 6.7.: Nerozumím formulaci: „Rozloha v tab. č. 1 je součtem několika dílčích území.....“ Tab. č. 1 v textu je úplně jiná. 6.8 a 7.1: Rád bych si nechal vysvětlit pro mne překvapivý údaj o počtu květů na jedné rostlině – 452 a 520. 8.1: Tato lokalita má výjimečné postavení a bylo by dobré vysvětlit, jak se tam objevila a proč jsou rostliny tak nízké (0,45 m).

Pokud se v textu objevily názory na negativní vliv netýkavky žlaznaté na druhovou diverzitu, bylo by třeba toto tvrzení podpořit (vyvrátit) alespoň seznamem taxonů, které se na zkoumaných stanovištích vyskytovaly. Nestačí uvést tzv. dominanty a ještě nedostatečně určené (viz lipnice).

Některé obrázky (mapy) se mi zdají samoúčelné (viz. Klimatické regiony ČR nebo výšková charakteristika lokalit)

I přes tyto nedostatky splňuje bakalářská práce požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji klasifikovat dobře.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře.

Mgr. Rostislav Černý, CSc., v. r.

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------