

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: **Barbora Valentová, ČJu-SVu-SZu**

Název práce: **Běžná mluva v Havlíčkově Borové ve třech generacích**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace)	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření:

Bakalářská práce Barbory Valentové představuje další zdařilou sondu do běžné mluvy z oblasti tzv. českomoravské podskupiny, která byla uskutečněna na FF JU. V tomto případě se jedná o analýzu nahrávek z Havlíčkovy Borové. Přestože autorka od počátku svého úsilí narážela na odmítavý postoj ze strany možných respondentů, dokázala nakonec sebrat cenný materiál, který dobře dokumentuje přechodový charakter dané oblasti. Práce je napsaná kultivovaným jazykem a výkladový styl je přehledný.

Co se týče formálních a věcných nedostatků, spíše se jedná o marginální záležitosti (např. nenáležitý dialektologický přepis s y: *vykoupali* – s. 29). Valentová by také mohla být terminologicky přesnější (např. místo pojmu *koncovka* by bylo vhodnější definovat konkrétní příponu). Dloužení v Npl. u životných maskulin (typ *kluci*) je zde sice správně charakterizováno podle dialektologických map a popisu jako jihozápadočeské s jistým přesahem na Moravu (s. 33), nicméně je na tomto místě v „nadpisu“ a později i v celkovém závěru označeno jako jev severovýchodočeský. Na druhou stranu velmi pozitivně hodnotím důkladnou práci právě s Českým jazykovým atlasem.

Určité rezervy spatřuji ve formulaci celkového závěru, zde mohla své teze přesvědčivěji doložit (některé analyzované jevy v závěru popsány nejsou – viz „Náměty a otázky k obhajobě“).

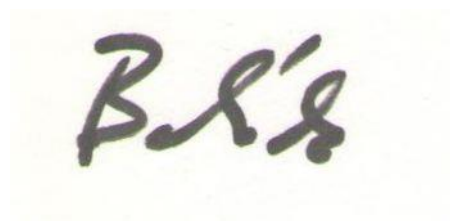
Základní teze o mísení jevů sousedních skupin a podskupin je však výstižná. Autorčinu bakalářskou práci rád doporučuji k obhajobě.

Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Autorka v závěru mylně tvrdí, že se v daných nahrávkách nevyskytují rysy jihozápadočeské. Mohla by své zjištění opravit? Jak by charakterizovala excerpovanou ukázkou: *tam měli jezedáci bejci* (s. 34)?
- 2) V čem se liší nářečně haplologie *ňákí* a *ud'ál*?
- 3) Jak by z hlediska dialektologického autorka vysvětlila zaznamenanou opozici slovesných tvarů *maji* a *maj*?
- 4) Jaké tvary se vyskytují v nahrávkách či prepisech v G, resp. D a Lsg.f. u adjektiv a zájmen (spis. např. *bez / k / o té pěkné*)? Co dané rozložení takových forem dokládá? Liší se tyto tvarotvorné přípony generačně?

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně



V Českých Budějovicích: 12. 8. 2016

.....
podpis vedoucího bakalářské práce