

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: **Julie Kamenská**

Název bakalářské práce: **Sen ve fotografii**

Studijní obor: **(VV)u**

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV PF JU, odb. as.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení		x			
metodická úroveň zpracování		x			
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů		x			
stylistická a jazyková úroveň			x		
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko – projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **		x			
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	x				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	x				
tvůrčí úroveň praktické části práce **	x				
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	
Celkové hodnocení bakalářské práce		x			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená teoreticko-praktická práce je logicky strukturována, téma je jasně vymezeno.

Již od úvodu studentka manifestuje schopnost koncepčně uvažovat a neztrácet se ve složitěji exponovaném tématu, zasahujícímu od poznatků hlubinné psychologie až k uměnovědným teoriím. Text by na několika místech možná zasluhoval více kontextuálních a srovnávacích komentářů, aby získal kýženou významovou propojenost (např. komparace v první kapitole zmíněných procesů snové práce s koncepcemi / výpověďmi samotných umělců).

Důsledkem nepozornosti je pak uvedení několika odborných zdrojů v závěrečném seznamu, aniž by tyto byly v samotném textu využity (Gamwellová, Segalová), což je mj. trochu škoda, neboť by text, dle mého názoru, informačně obohatily.

Dalším problémem práce je, bohužel, její kolísající formální úroveň. Celková slohová kultura textu je kvalitní, tím více však zamrzí lokální akumulace gramatických nedostatků.

Nejednotu vykazuje také práce s odkazovacím aparátem (např. s. 16 proti s. 22) i se samotným uváděním některých bibliografických a elektronických citací.

Praktická část práce prezentuje vlastní fotografický cyklus, zobrazující autorčiny snové výjevy. Ač je tato část v textové rovině pojata velmi stručně a informativně, předložený soubor, technicky precizní a výrazově přesvědčivý, výše zmíněné nedostatky do značné míry kompenzuje. Právě zde se nalézá kvalitativní gró celé práce a touto optikou lze také na zmíněné nedostatky nahlížet s určitou mírou shovívavosti.

Otázky k obhajobě: -

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:

14. 5. 2016 Karel Řepa, v.r.

.....

nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupň ě	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL