

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Brodská**

Název bakalářské práce: **Triptych jako obrazový útvar**

Studijní obor: **VVu-SVu**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **MgA. Petr Brožka, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU, odborný asistent**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení			x		
úroveň metodického zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň		x			
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	x				
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **			x		
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)			x		
tvůrčí úroveň praktické části práce **			x		
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	-
Celkové hodnocení bakalářské práce			x		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část práce je po obsahové stránce zpracována dostatečně. Očekával bych v textu alespoň krátké důkladnější porovnání triptychu a diptychu. Formální stránka textu má své limity: drobné překlepy (již v anotaci textu), podivná slovní spojení (např. „autorská představa“ s.45) i nevhodně formulované věty (např. s.49, první odstavec). Seznam zdrojů: U dvoudílných Dějin českého výtvarného umění chybí jméno editora/editorů/autora. Polovina uvedených citací z elektronických zdrojů jsou z portálu Wikipedia a portálu Artmuseum, který je pro potřeby kvalifikační práce na hranici akceptovatelnosti. Zde (s.52) je i zcela chybné formální zpracování, což považuji pouze za drobnou nepozornost. Za nestandardní považuji oboustranný tisk.

Praktická část práce ve svém finále působí nedokončeně a vzhledem k inzerovanému odkazu na Marka Rhotka necitlivě. Materiál akrylových barev neumožňuje dostatečnou práci s valérem, proto by bylo vhodnější budovat obraz způsobem, který jeho potenciál využije. Netvrdím, že ono „spirituálně“ je vázáno na použitý materiál. Poukazuji pouze na fakt, že konvolut skic ve své lehkosti působí daleko hodnotněji než výsledný, malířsky těžkopádný, triptych.

Vzhledem k výtvarné úrovni praktické části a výhradám k textu práce navrhuji hodnocení „dobře“.

Otázky k obhajobě: Kdy je triptych pouze pragmatickou aranží a kdy je toto členění výtvarným řešením?

Datum a podpis oponenta bakalářské práce:

12.5. 2016 Petr Brožka, v.r.

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL