

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.5.2016

Jméno a příjmení studenta: Josef Čelikovský

Obor: GEVES

Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Neviditelné náboženství. Odklon od organizované církve k novým náboženský proudům v ČR a Evropě.

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Josef Čelikovský se ve své bakalářské práci zaměřil na hojně diskutované téma soudobé české sociologie. Jde o tematiku velmi širokou s přesahem do řady nesociologických disciplín. Předložená práce má především přehledový charakter, nechce však být pouhou kompilací. Na autorově přístupu si především cením intelektuální poctivosti, snahy o promyšlení jednotlivých konceptů, jejich kritické zkoumání a hledání vztahů mezi nimi. Byť tato snaha ne vždy dojde úspěchu, je třeba ji vyzdvihnout, neboť nebývá běžnou výbavou dnešních studentů.

Kriticky hodnotím několik aspektů práce. Ačkoli práce pracuje s koncepcí neviditelného náboženství Thomase Luckmanna, autor tuto koncepci představuje jen letmo, vychází jen minimálně z Luckmannových textů ani nedává prostor reflexím a kritikám Luckmanna. Práce se až příliš upíná na vývoj náboženství a religiozity v českých zemích, chybí zde hlubší zasazení novodobé české religiozity do kontextu vývoje religiozity ve střední a východní Evropě (zajímavé by bylo například srovnání současné české religiozity s religiozitou na území bývalé NDR). Tato skutečnost vyplývá rovněž z faktu, že autor se opírá takřka výhradně o tuzemskou sociologickou produkci (Lužný, Nešpor, Hamplová) a opomíjí zahraniční zdroje (přitom se nabízí např. Greeleyho *Religion in Europe at the End of the Second Millenium: A Sociological Profile*, nebo nedávno vydaná publikace *Transformations of Religiosity. Religion and Religiosity in Eastern Europe 1989 – 2010*). Práce s literaturou působí velmi ledabytle, v seznamu literatury najdeme tituly s nimiž se v textu nepracuje (Wilson; Rosanvallon a kol.), v textu se zase odkazuje na mnoho titulů, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (Blovský 1989; Brož, 2015; Mišovič 2001; Umlauf 1999; Halas 2000; Pekař 1999). Celkovou kvalitu práce rovněž snižují četné pravopisné chyby (např. psaní velkých písmen, - *Česká Republika* - s. 33, *Marxistická ideologie* - s. 29; shoda podmětu s přísudkem - *regiony ... ráz nezměnili*

- s. 26; vyjmenovaná slova - z *dat však vyplívá*, s. 53), překlady (např. *Umlauf 199, Halas 200*) a formální nejednotnosti.

Celkové hodnocení práce mi vychází mezi známkami velmi dobře a dobře. Volím nakonec první z těchto možností (velmi dobře) s tím, že o konečném hodnocení rozhodne kvalita obhajoby práce.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18.5.2016



.....  
Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce