

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

**Jméno a příjmení studenta:**

Josef ČELIKOVSKÝ

**Obor:** GEVES

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Neviditelné náboženství. Odklon od organizované církve k novým náboženským proudům v ČR a Evropě

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Předkládaná bakalářská práce J. Čelikovského se věnuje proměnám duchovního života v českých zemích v 17.-21. století. Autor sleduje dynamický proces odklonu od tradičních církevních forem k individuálně pojaté osobní zbožnosti dnešní doby, kterou označuje v souladu s německým sociologem T. Luckmanem jako tzv. neviditelné náboženství. Značnou pozornost věnuje rovněž ateizmu. Je škoda, že autor ve své práci zohlednil především produkci sociologů náboženství na úkor textů církevních historiků, ale chápu, že cíl jeho práce má odlišnou ambici. Domnívám se však, že autor věnoval značný prostor definicím pojmů, s nimiž pracuje (např. náboženství, církev, sekularizace atd.), na jejichž přesných definicích se ostatně ani odborníci neshodnou, na úkor samotné analýzy zbožnosti moderní doby a víry dnešního člověka. Dobrou úroveň práce zbytečně snižují gramatické chyby (interpunkce, malá/ velká písmena) a občasná stylistická neobratnost.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 11. května 2016

.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce