

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16.8.2016

Jméno a příjmení studenta:

Adriana STUHLÍKOVÁ

Obor: Mu-Zu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Analýza intraurbánnej štruktúry Zlína

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnosť, logická posloupnosť a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je úplná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazujú. Rozsah práce je primeraný.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou stanoveny a popsány v Úvodu. Se stanovením hypotéz si autorka ve vztahu k prováděným analýzám mohla dát větší práci. Omezit se pouze na zastoupení „průmyslově-skladových ploch“ (hypotéza 1) a věkovou strukturu obyvatelstva (hypotéza 2) mi připadá málo.

Použité metody jsou adekvátní bakalářské práci, byť při funkčně prostorové analýze města bych předpokládal spíše sofistikovanější přístup s využitím GIS (popis metody – str. 17).

Mrzí mne, že opět i v této práci se charakteristika „socioekonomických poměrů města“ jeví jako samoúčelná. Nestálo za to výsledky z této analýzy (např. doprava, průmysl, ad.) uplatnit alespoň při závěrečné syntéze poznatků.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Překvapuje mne minimální využití územního plánu města, který není ani citován v seznamu zdrojů. Dodržování bibliografických norem je na standardní úrovni, byť se autorka nevyvarovala některých nepřesností. Evidentní, ale nejspíše neúmyslnou citační chybou lze zaznamenat např. na str. 21 (jsem přesvědčen, že se nejedná o autorčin text, ale citace je až za posledním odstavcem na následující straně, což je minimálně zavádějící).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Autorka na úrovni bakalářské práce prokázala solidní znalost řešené problematiky. Dopouští se však některých nepřesností či opomenutí, přičemž za zásadní pokládám přílišnou zaujatost Burgessovým modelem koncentrických zón a úplné opomenutí dalších dvou základních modelů vývoje prostorové struktury města (Hoyt - sektorový a Harris – Ullman - vícejaderný), což je u vývoje prostorové struktury právě města Zlína až neodpustitelné.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Cíle práce, tak jak byly stanoveny, se autorce podařilo naplnit. Bakalářská práce je dobrým základem pro autorčino další studium řešené problematiky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

Úroveň jazykového i stylistického zpracování je průměrná. Autorce se v některých obrazech daří čtenáře dovést k otázce nad smyslem či pravdivostí konkrétní věty. Např. první věta na str. 46 (není pravdivá), či první věta druhého odstavce na str. 21 (zavádějící, zejména v kontextu poslední věty předchozího odstavce). Zajímavá je např. i „analýza funkčně-prostorové analýzy“ – první věta kapitoly 2.4 na str. 17.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Formální a grafická úroveň práce je dobrá. Mapy 1, 2 a 3 by zasluhovaly větší formát. Vícestránkové tabulky v příloze by měly mít na nové stránce vždy hlavičku a poznámku o „pokračování“.

Otázky k obhajobě:

Rád bych, aby se autorka v rámci obhajoby zamyslela nad vývojem prostorové struktury města Zlín v kontextu všech tří základních teoretických modelů (viz 4.).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 16. 8. 2016.

.....

Podpis oponenta