

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 8. 7. 2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Jolana Krebsová

**Obor:**

GEVES

**Oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Komparace regionů NUTS2 CZ03 Jihozápad, NUTS2 AT31 Oberösterreich a NUTS DE22  
**Název práce:** Niederbayern na základě regionálních účtů pro období 2009-2013

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

### 1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

### 2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Jolany Krebsové představuje zajímavé přehledové uvedení do problematiky komparace sousedících regionů, provedené na podkladě regionálních účtů. Dané téma si autorka poměrně vhodně rozdělila na část, v níž podává vymezení základních pojmů, a poté navazuje pasáží popisující vybrané regiony. Komparace je následně provedena jak mezi regiony, tak je porovnáváno vyhodnocení analyzované v bakalářské práci Davida Kuše, který se zaměřil na období 2004 – 2008, autorka na období 2009 – 2014. Jolana Krebsová se v textu nevyhnula určitým zjednodušením, která vyplynula například z toho, že některé informace uvedla hned v anotaci, ale už je nezařadila do úvodních částí své práce (např. metody své práce v Úvodu vůbec neuvádí). Cíl je popsán poměrně přesně, ale bylo-li snahou vytvořit obsahový materiál využitelný pro výuku regionálních účtů, pak by bylo vhodné uvést, na kterém typu vzdělávacího zařízení toto téma zařadit a proč. Sympatické je, že ve snaze o co největší aktuálnost se autorka rozhodla rozšířit původně analyzované období o jeden rok, a tak se jí podařilo zahrnout i data z roku 2014. Jelikož jsou srovnávané regiony zajímavé zejména ve vztahu k cestovnímu ruchu, bylo možné mnohem více využít oficiálních materiálů, které jsou pro všechny oblasti dostupné na stránkách příslušných regionálních státních úřadů. Například Strategii rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje na roky 2009 – 2013 bylo možné citovat i v souvislosti s regiony Oberösterreich a Niederbayern, neboť právě v oblasti cestovního ruchu tyto regiony dlouhodobě a systematicky spolupracují. Autorka se tak mohla vyhnout některým vágním a nepodloženým tvrzením, že nejvíce navštěvované je Lipno (na s. 22), i např. věty nešťastné zejména stylisticky ze s. 21 o tom, že prvenství drží Jihočeský region spolu s hlavní městem Prahou i v nezaměstnanosti. Tyto připomínky by se měly stát podnětem autorce k obhajobě bakalářské práce. Pečlivé formální a grafické zpracování práce spolu se standardní jazykovou a stylistickou úrovní řadí tuto bakalářskou práci mezi zdařilé. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

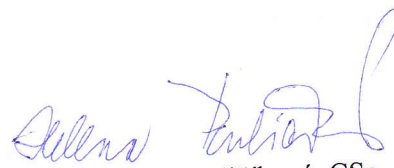
A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...8. 7. 2016.....



PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

Podpis recenzenta bakalářské práce