

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 01. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Knotková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza a návrh řešení cyklistické dopravy s využitím nástrojů GIS v okrese Pelhřimov

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce je předkládaná na KGE PF JU již podruhé, oproti první verzi se značně zlepšila struktura práce. Práce má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená. Svým rozsahem je bakalářská práce na horní hranici její akceptovatelnosti.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy nejsou stanoveny a domnívám se, že pro potřeby takto koncipované práce to není nutné. Cíle práce jsou popsány v kapitole Úvod, ale bohužel není jednoznačně určeno, co je hlavním cílem práce. V metodice práce zcela postrádám jakoukoliv zmínku o dotazníkovém šetření, které autorka zpracovávala a dále o monitoringu, který probíhal na jedné z cyklotras. Metodika je dobře myšlena, ale není vnitřně vyvážena mezi jednotlivými subkapitolami. Poslední subkapitola by se asi měla jmenovat závěrečné práce a ne závěrečná práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Nově předkládaná bakalářská práce opět nepracuje s mnoha knižními zdroji literatury (navíc některé z nich jsou již značně staré). Lze konstatovat, že tento nedostatek je částečně vykompenzován značným množstvím internetových zdrojů. Autorka nepracuje s žádným cizojazyčným titulem. Oproti první verzi se značně zlepšilo dodržování citačních a bibliografických norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala schopnost navrhnout nové vhodné cyklotrasy v okrese Pelhřimov. Za zcela nedostatečné ale považuji v rámci kvalifikační práce vlastní dotazníkové šetření. Dotazníkové šetření je nedostatečně vysvětleno, zadáno a vyhodnoceno. Také postrádám smysl monitorování cyklotrasy č. 5129 v rámci kvalifikační práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorka navrhla osm nových cyklotras, které by potenciálně mohl kraj Vysočina realizovat. Při charakteristice jednotlivých cyklotras, postrádám více informací o možnostech služeb (např. servis kol, restaurační zařízení atd.), které jsou také nedílnou součástí nezbytných poznatků o daném území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování kvalifikační práce se oproti původní verzi značně zlepšilo. Přesto se v textu vyskytují drobné překlepy a nepřesnosti, které znehodnocují jazykové a stylistické zpracování práce (např. Kraj Vysočina místo Kraj Vysočina) v seznamu internetových zdrojů.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce se také oproti původní verzi značně zlepšila. Bohužel opět se autorka nevyvarovala chyb, které znehodnocují celkový dojem z práce. Formální nedostatky jsou již na úvodních stranách v anglické anotaci. Pracoviště katedry geografie, tak jak je anglicky napsané v anglické anotaci, se v oficiálním anglickém překladu takto nepíše. Ukazuje to na zbrklou, neznalost anglického jazyka, anebo nedostatek času, s kterým se autorka potýkala při závěrečném zpracování kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

Lze konstatovat, že oproti první verzi je možné pozorovat jistý vzestup kvality odevzdané kvalifikační práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře. Autorku žádám, aby při obhajobě reagovala především na problematiku dotazníkového šetření a monitoringu cyklotrasy č. 5129.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15. 01. 2016

.....

Podpis oponenta bakalářské práce