

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 01. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna KNOTKOVÁ

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin BLAŽEK

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza a návrh řešení cyklistické dopravy s využitím nástrojů GIS v okrese Pelhřimov

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

		C	
--	--	---	--

Předkládaná práce popisující problematiku současného řešení cyklistické dopravy na Pelhřimovsku a naznačující její možný vývoj do budoucna obsahuje všechny body a dílčí výsledky, které byly stanoveny v jejím zadání. Ve smyslu dodržení požadavků zadání je možné konstatovat, že se studentka zaměřila na kvalitativní rozměr práce a prostor, které zadání nechávalo pro technickou část zabývající se případným využitím geografických informačních systémů v analýze cyklistické dopravy, se rozhodla uplatnit jen dílčím způsobem. To by samo o sobě nebylo na závadu, ale způsob, jakým studentka jednotlivých cílů dosahuje a jak s jednotlivými metodami nakládá, není mnohdy adaptován na odbornou geograficky zaměřenou závěrečnou práci. Za příklad může sloužit nedostatečné vysvětlení dotazníkového šetření či provedení sčítání na vybrané cyklotrase. Jejich zanesení do kontextu práce je nahodilé a nejsou provázány s analytickou částí. I když je možné mít k práci po této stránce výhrady a je patrné, že studentce chybělo hlubší pochopení tématu a nadhled, považuji bakalářskou práci za vyhovující a její zadání bylo z mého pohledu splněno.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

	B		
--	---	--	--

Jedná se o práci, která již byla na katedře geografie jednou neúspěšně předložena k obhajobě. V přístupu k tvorbě práce se studentka jevila poměrně aktivně a oproti první verzi práce se rozhodla tentokrát využít možnosti spolupráce také s jinými konzultanty než jen s vedoucím práce. Tato volba se jeví jako vhodná, neboť se v průběhu psaní první verze práce ukázalo, že v některých fázích tvorby BP bylo pro studentku složité samostatně zvolit správné směřování některých jejích dílčích činností. I když byl její tvůrčí přínos v práci omezený, oceňuji její nasazení a zájem o problematiku, neboť byla schopná získat celou řadu informací a svědectví charakterizujících lokální aspekty cyklistické dopravy v okrese Pelhřimov a neváhala osobně projet, jestli ne všechny, tak zcela jistě většinu cyklotras.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

		C	
--	--	---	--

V porovnání s první odevzdanou verzí práce již nevidím tak zásadní problém ve struktuře kapitol, která se zpřehlednila a dala tak lépe vynízt vlastnímu obsahu, čímž zprůhlednila způsob naplnění vytyčených cílů. Totéž platí pro grafickou a formální stránku práce, které jsou v nové verzi akceptovatelné. Po odborné stránce v práci stále postrádám analytickou část, kde by se studentce podařilo zužitkovat strategické materiály a data, která měla k dispozici, a dílčí šetření, která provedla. Konfrontace závěrů z takovéto analýzy se strategickými dokumenty rozvoje cyklodopravy na regionální úrovni by mohla přinést minimálně kritický pohled na danou problematiku. Studentka však dala přednost praktickému zaměření práce a věnovala se především návrhu nových potenciálních cyklotras. Tomuto praktickému zaměření podřídila studentka také výběr literatury, kde se uplatnily především publikace lokálního charakteru a internetové zdroje. Citační normy byly dodrženy a práce s literaturou byla v pořádku. Celá práce včetně návrhu cyklotras je koncipována převážně popisně a celkově v ní chybí analytický vhled a přístup. Výtku bych měl také k jazyku, který místy svou familiérností a vyprávěcím stylem neodpovídá nárokům na bakalářskou práci. I když se domnívám, že potenciál práce nebyl využit na 100 %, doporučuji práci k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

Mgr. Martin BLAŽEK v.r.

V Českých Budějovicích dne 21. 01. 2016

.....

Podpis vedoucího