

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolína Baráková
Název diplomové práce: Tintenwelt-Trilogie? Eine fiktive Welt in der modernen Kinder- und Jugendliteratur.
Vedoucí diplomové práce: Dr.phil. Zdeněk Pecka
Oponent diplomové práce: Doc. Dr. habil. Jürgen Eder

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
 - 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
 4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
 - 2. Přiměřená**
 3. Uspokojivá
 4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
 - 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
 3. Průměrná práce s literaturou
 4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 - 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
 4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
 2. Obsahuje drobné formální chyby
 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Dobrá
 4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 - 2. Vysoká**
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Die Arbeit stellt die Trilogie von Funke in einen sowohl historischen als auch aktuellen Kontext und kommt zu meist soliden, guten Ergebnissen. Mir ist nicht ganz klar geworden, was das Fragezeichen im Titel bedeuten soll – jedenfalls finde ich dafür keine eindeutige Antwort. Loben möchte ich die breiten Kenntnisse der Verfasserin, auch das Engagement, das vor allem im letzten Teil der Arbeit zu sehen ist, ein Plädoyer für das Lesen bei Kindern und Jugendlichen. Allerdings fällt der Teil, angesichts des Themas, doch etwas zu umfangreich aus finde ich, die eigentliche Tintenherz-Analyse besteht aus kaum mehr als 10 Seiten. Die Analyse besteht dabei noch aus relativ umfangreichem Nacherzählen. Insgesamt zeigt die Verfasserin aber durchaus, dass sie das Handwerk der Interpretation versteht. Sprachlich finde ich die Arbeit gut, ein durchgehendes Problem besteht offenbar mit Artikeln. Schon im Inhaltsverzeichnis werden viele „die“ gesetzt, die im Deutschen nicht verwendet werden. Gelegentlich finden sich etwas rätselhaft Begriffe wie „Volksschaffen“, die sich aber aus dem Kontext erklären lassen. Die Arbeit ist in ihren wesentlichen Teilen korrekt, auch wenn Namen gelegentlich falsch geschrieben sind: Krüss, Hohlbein (S.15, auf der gleichen Seite zwei Schreibweisen!).

Ich empfehle die Arbeit zur Annahme und bewerte sie mit der Note

Velmi dobře

Podpis vedoucí diplomové práce:

Datum: 12. 5. 2016

