

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky**  
**Posudek bakalářské práce**

Autorka práce a studijní obor: **Bc. Barbora Baštová, ČJu-SVu-SZu**

Název práce: **Obrazné prostředky a frazémy v psané publicistice**

Oponentka práce: **Mgr. Markéta Klimešová**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>		x			
2	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b> (relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro daný vědní obor)		x			
3	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		x			
6	<b>Formulace závěrů, přínos práce, aplikovatelnost výsledků v praxi</b>		x			
7	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Cílem bakalářské práce Barbory Baštové bylo zjistit, jakým způsobem jsou využívány obrazné prostředky a frazémy v deníku Mladá fronta DNES. Projevilo se mimo jiné to, že autoři článků v sekci *Názory* leckdy vůbec netuší, jaké mají frazémy, s nimiž ve svých textech operují, ve skutečnosti význam.

Přestože provedené dělení nalezených jazykových jednotek není nijak hlouběji rozvedeno, oceňuji dobrou práci se sekundární literaturou, již autorka účelně využívá. Jednotlivé části práce jsou rozsahově vyvážené. U některých analyzovaných případů bych přesto uvítala více autorčina kritického hodnocení a komentáře. Mnohdy jsou totiž obrazné prostředky pouze vyjmenované. U některých z nich bych ani nepovažovala za nutné je do analýzy zařazovat, např. *jednou provždy* (s. 48), *těžko říct* (s. 53), *čerstvý maturant* (s. 61) a některé podle mého názoru ani obraznými prostředky či frazémy nejsou, např. *připravit o život* (s. 47), *není jasně* (s. 57) nebo na s. 59 *být pod vlivem (pervitinu)*. Bylo by bývalo lépe vybrat jen ty zajímavější a jejich analýze věnovat více pozornosti. Sama autorka připouští, že se v materiálu objevují dokonce tzv. novinářská klišé a několik jich jmenuje (s. 52–53). Na druhou stranu musím ale ocenit pečlivost, s níž k excerpci obrazných prostředků v analyzovaných textech přistoupila.

Dále si myslím, že pouhou negací slovníkového tvaru frazému nedochází k jeho aktualizaci (*mít šanci – nemít šanci, zákon už je na stole – zákon ještě není na stole* apod.). Spojení s komparativem *v lepším případě* je podle mě zcela běžné, i když ho autorka pokládá za aktualizaci (s. 53), protože v SČFI našla jen obměnu

v nejlepší případě. Diskutabilní je také ekvivalence frazémů *dostat se někomu pod kůži* a *dostat se někomu na kobytku*.

Je zřejmé, že autorka své práci věnovala dost času, a proto je škoda, že v ní zůstalo nemalé množství formálních a jazykových nedostatků, namátkou např. *avšak neobsahuje žádný díl SČFI je neobsahuje* (s. 31), *přístavek slečna na dlouhých nožích je metaforické vyjádření, že se jedná o rychlobruslařku* (s. 40), *v souvětí...je požitá aktualizace frazému velký / vysoký / nejvyššího styl* (s. 57) atd.

V závěru autorka celou práci zpřehledňuje, uvádí zde souhrn nejužívanějších typů frazémů v analyzovaných textech. Autorka prokázala, že se v získaném jazykovém materiálu náležitě zorientovala a že se dobře poučila v jednom jazykovědném směru. Chválím rovněž překlad abstraktu do angličtiny.

**Závěr:** Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích 13. června 2016



.....  
podpis **oponenta** bakalářské práce