

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2016

Diplomant: Robin Szabó

Aprobace: TChVu-TVu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Pavel Černý

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Speciální technická řešení ve vakuové technice

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor práce seznamuje čtenáře v teoretické části se základními teoretickými znalostmi týkající se vakua a vakuové techniky. Některé pasáže jsou stručnější, u jiných by autor práce mohl vycházet z vyššího počtu literárních zdrojů. Místy by čitelnosti a přehlednosti textu prospělo obratnější vyjadřování a lépe zvolená forma. Například v tabulce 2 by čitelnosti prospělo uvedení hodnot tlaků v exponenciálním tvaru.

V praktické části autor představuje technická řešení, na jejichž realizaci se v rámci své bakalářské práce podílel. Popis jednotlivých technických řešení je podrobný a dobře demonstruje velké úsilí i čas, který jim student věnoval. Technická řešení prezentovaná v praktické části představují rovněž největší přínos této práce. Všechna tato řešení jsou a budou nadále využívána v laboratoři KAFT PF JU při dalším výzkumu.

I přes drobné uvedené výhrady a skutečnost, že autor projevoval nižší samostatnost při vlastním psaní bakalářské práce, je práce přínosná a kvalitní a vřele ji doporučuji k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Autor představuje v bakalářské práci různá technická řešení realizovaná na mikrovlnné plazmové aparatuře. Jaké další technické úpravy, které nebyly doposud realizovány, by autor navrhoval provést za účelem optimalizace aparatury pro další výzkum?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2016

Mgr. Pavel Černý, v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce