



Autor(ka): Magdalena Cihlářová
Obor: Fu-Přu
Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2016
Oponent bakalářské práce: Doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Tábořsku

Práce obsahuje 46 stran textu, 3 strany příloh a cituje 38 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Magdaléna Cihlářová prezentuje v předložené bakalářské práci výsledky dotazníkového šetření mezi žáky na vybraných základních školách a gymnáziích na Táborsku, kde sledovala způsoby hodnocení a subjektivní názor žáků na různé formy hodnocení, zvláště se zaměřila na způsoby hodnocení práce žáků v hodinách přírodopisu. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 465 žáků ve věku 11 až 16 let, z pěti základních škol a ze dvou gymnázií.

Autorka bakalářské práce se v Literárním přehledu zabývá hodnocením a evaluací žáků ve výuce, porovnává formativní a sumativní způsob hodnocení. Přehled je napsán výstižně, s využitím dostatečného počtu literárních zdrojů, včetně anglicky psaných textů.

Předložená bakalářská práce je jednou z několika bakalářských prací, které zjišťují, na základě dotazníkového šetření provedeném na vybraných školách, které formy hodnocení a zkoušení používají učitelé ve výuce přírodopisu a zda se žáci setkali ve vyučování s formativním hodnocením. Řešitelky těchto prací zároveň navazují na práce Vomáčkové (2015) a Miesbaerové (2015) obhájené v minulém roce. K průzkumu byl použit stejný dotazník, čímž jsou dány i určité obtíže s interpretací odpovědí, jež se projeví už u práce Miesbauerové (2015). Jedná se zejména o použití slovního spojení „hodnocení praktickým úkolem“ (položka č. 2 v dotazníku), což se zdá být zavádějící nejen pro dotazované žáky, ale i pro samotnou autorku bakalářské práce. Mohla by autorka vysvětlit, co rozumí tím, že respondenti jsou „občas hodnoceni i praktickým úkolem“, jak uvádí např. na str. 32? Chápali žáci rozdíl mezi provedením praktického úkolu v hodině přírodopisu a praktickým zkoušením v hodině přírodopisu?

V dotazníku je uveden dotaz na to, zda se žáci setkali ve výuce s formativním hodnocením (položka 3) a je zde uvedena definice formativního hodnocení. Ověřila si autorka, že žáci (zvláště v 6. třídě) rozumí dané definici formativního hodnocení?

Výsledky práce jsou popsány srozumitelně a doplněny grafy. Autorka se vedle konstatování počtu jednotlivých odpovědí rovněž snažila zjistit závislosti mezi oblíbeností biologie

a formativním hodnocením, a zda závisí povědomí o formativním hodnocení na předchozí zkušenosti respondentů s tímto hodnocením.

V rámci diskuze autorka porovnávala výsledky svého šetření s předchozími pracemi. V diskuzi autorka uvádí, že i když je „slovní hodnocení školským zákonem částečně včleněno do vzdělávacích institucí, stále si nenašlo takovou cestu, jako klasické hodnocení“. Mohla byste toto své tvrzení osvětlit? Jaký je, podle autorky, význam slovního hodnocení ve škole?

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané, grafické zpracování má potřebnou úroveň, občas se objevují překlepy nebo chyby v textu (např. str. 12, 18, 28, 31, 34). V seznamu literatury nejsou uvedeny v textu citované práce: Kolář (2005), Šikulová (2005).

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------