



Autor(ka): Pavel Šplíchal
Obor: PEVk
Datum odevzdání posudku: 2. 8. 2016
Oponent bakalářské práce: Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Inventarizace vzrostlých dřevin gymnaziálního parku v Moravských Budějovicích

Práce obsahuje 45 stran textu, 13 stran příloh a cituje 14 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- + výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky +

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru +

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací +

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané +

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány +

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce +

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů +

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce patří svým charakterem mezi výzkumné. Autor provedl inventarizaci dřevin v parku před Gymnáziem v Moravských Budějovicích a na základě výsledků navrhuje v Diskusi některá opatření k vylepšení druhové skladby (výsadba dalších taxonů) a k stabilnímu managementu parku tak, aby mohl sloužit i jako výuková dendrologická plocha v sousedství gymnázia (tabulky s názvy dřevin). Členění do kapitol odpovídá odbornému zaměření práce. Zvolená metodika odpovídá postupům, které jsou při inventarizaci dřevin běžně používány.

K textu a výsledkům mám tyto připomínky.

1. Nikde v textu jsem nenašel údaj o rozloze parku. Předpokládám, že odpovídá rozloze původního hřbitova a na odborech majetku nebo životního prostředí města ji znají.
2. Poněkud nejistě působí převzaté informace o geologii a geomorfologii zájmové oblasti. Informaci, že „na území se nacházejí různé zvětralinové usazené horniny. Odhadnout stáří těchto zvětralin není vůbec snadné (Houzar a kol., 2007)“ bylo možno při studiu odbornější literatury lépe precizovat.
3. Upozorňuji na několik překlepů: na s. 2 „Městskou zeleň je charakterizována“ – správně městská; s. 2 „Aby byly udržované a obnovované duševní i tělesné síly pracujícího člověka tak jsou ve městě plochy zeleně důležité. Chybí čárka mezi větamičlověka, tak....; U č. 17 „jedle ijíněná“ , správně ojíněná; U č. 46 a 47 uveden smrk ztepilý (Picea pungens), správně by mělo být smrk pichlavý, jak vyplývá z tab. č. 1.

4. U charakteristiky jednotlivých dřevin považuji informace v poznámkách za velmi stručné a málo konkrétní. Určitě by bylo vhodné podrobněji popsat míru poškození borky, zamyslet se nad původem – vandalismus, blesk, neodborný zásah, popraskání mrazem nebo osluněním. To samé platí i o kritizovaném neodborném ořezání větví – někdy totiž při odlomení větve nebo zlomení terminálu nelze postupovat jinak, než vést řez co nejbližší kmenu i s rizikem, že se rána kalusem neuzavře (např. u fotografie jasanu č. 3 mohlo dojít k odlomení postranní větve s částí kůry pod větví a vzniku dokumentované jizvy). Stejně tak hodnotit výskyt mechů a lišejníků na kmenech a větvích mnoho o zdravotním stavu dřeviny nevyovídá – spíše bych to vztahoval na vlhkostní poměry místa a podle typu lišejníku uvažoval i o kvalitě ovzduší (bioindikační význam). U dřevin s několika dílčími kmeny mi chybí informace o jejich počtu, ze kterého se vypočítával průměrný obvod a průměr kmene.
5. Pokud je v Přehledu literatury více prací od jednoho autora, je nutno je řadit podle data vydání – viz chyby u Kolaříka.
6. Zajímavý je názor o zarostlém kůlu u č. 15 (třešeň ptačí). Na fotografii není vidět báze kmene, spíše se mi zdá, že je to zbytek mrtvého dřeva po odlomení větve s přilehlou kůrou, kdy se jizva úplně neuzavřela kalusovým pletivem. Dokázal by autor vysvětlit mechanismus, který by umožnil živému kmenu obrůstat mrtvý kůl?

Předložená práce i přes připomínky je přínosná a jistě bude využita městským úřadem i školou jako podklad pro další úpravy v parku. Autor prokázal, že je schopen samostatné práce jak s literaturou, tak i v terénu. Zkušenosti se zpracováním tématu mu jistě pomohou v další odborné práci.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

Mgr. Rostislav Černý, CSc., v. r.

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 2. srpna 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------