

Autor(ka): Lenka Semrádová Martinů
Obor: PEVK
Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2016
Oponent bakalářské práce: Tomáš Ditrich

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Exkurze pro žáky základních škol do oblasti Veselských pískoven

Práce obsahuje 91 stran textu, ... stran příloh a cituje ... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka BP se pustila do záslužného úkolu – popularizovat přírodu pískoven a vytvořit tematickou exkurzi pro žáky ZŠ, konkrétně do oblasti Veselských pískoven. Práce je na první pohled značně rozsáhlá, při čtení však čtenář zjistí, že většina textu se v práci mnohokrát opakuje. Některé věty tak zazní nejen v literární rešerši, ale též v programu exkurze pro 1. i 2. stupeň, následně ještě v listech pro pedagoga (pro 1. i 2. stupeň), často ještě v modifikaci exkurzí pro vnitřní prostory („mokrý varianta“). Chápu však, že je to v zájmu přehlednosti a použitelnosti metodických materiálů. Není mi však jasný smysl programu exkurze a listů pro pedagogy – pro koho je určen program exkurze? Obsahuje stejné informace jako metodické listy pro učitele, pravděpodobně je určen také učitelům. Není to zbytečné plýtvání místem, nestačilo by zařadit zestručněný program do metodických listů?

Další konkrétní připomínky mám k literární rešerši, a to již k pojmu pískovna. Z několika míst v textu totiž vyplývá, že autorka pískovnu chápe jako vodní nádrž (např.: „Pískovnu nelze vnímat jen jako místo vhodné ke koupání“ – str. 1; „Někdy je také pískovna nazývána jako jezero, nádrž, tůň nebo rybník“ – str. 3; „Před námi se rozprostírají Veselské pískovny..... Jedná se o pět jezer“). Ani v metodických listech potom nezazní, co to vlastně pískovna je. Co znamená věta „Pískovny vznikají spíše manuální těžbou“? Další výtka směřuje k tvrzení, že 15 % rozlohy CHKO Třeboňsko tvoří vodní plochy, vzniklé převážně těžbou šterkopísku (str. 2). Prosím o vysvětlení u obhajoby.

V zájmové oblasti je již vytvořena NS Veselské pískovny – autorka BP její existenci velice stručně zmiňuje (str. 10). Z předložené práce však nevyplývá vztah navržené exkurze a stávající NS – tohoto se týká můj další dotaz: Nakolik se prolíná navržená exkurze a NS – prostorově a tematicky? Zarazil mne též uvedený rozdíl mezi sekundární a primární sukcesí – prosím o vysvětlení toho, že sekundární sukcese se od primární liší tím, že počet druhů klesá (str. 6). Z hlediska sukcese může být čtenář hodně zmaten – v práci se dozví, že sukcese je „směna druhů v čase“ (str. 4); „vznik společenstva v určitém prostoru a čase“ (str. 5); „obnova přírody jejím přirozeným způsobem“ (str. 46). Co tedy sukcese vlastně je? Vysvětlete i větu „(pískovny) Pozitivně působí například na vznik nových organismů....“

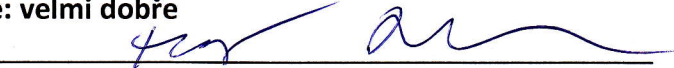
Navrženou exkurzi (resp. metodické listy) pro 2. stupeň ZŠ považuji za poměrně zdařilou. V některých zásadních věcech bych však očekával podrobnější vysvětlení, např. stanoviště 2 – co si mají učitelé představit pod textem „Typické pro tyto druhy je nesnášenlivost k jiným rostlinám a potřeba malého množství živin. Své náhradní stanoviště zde našla řada rostlin, která své stanoviště jinde ztratila“? Prosím vysvětlete u obhajoby.

Za problematičtější považuji variantu exkurze pro 1. stupeň – v mnoha ohledech je pravděpodobně nepřiměřená věku účastníků (v podstatě se od varianty pro 2. stupeň liší jen v redukci několika úkolů) – znalost např. bělolistu nejmenšího či nahoprutky písčné určitě není pro žáky 1. stupně nijak zásadní. V obou variantách jsem nepochopil úlohu na pravidla chování v CHKO – na základě čeho mají žáci tento úkol splnit? Diskutabilní je i zařazení „poznávačky ryb“ do exkurze o pískovnách, toto určitě lépe zapadá do tematicky jiných exkurzí CHKO Třeboňsko.

Poznámky mám i k „mokrým variantě“, konkrétně k vytvořené prezentaci. Některé uvedené body lze označit za kontraverzní – zejména na snímku „Vznik pískoven“ prosím o vysvětlení všech bodů. Celkově autorka BP splnila zadané cíle, práci doporučuji k obhajobě, a pokud autorka adekvátně zareaguje na všechny otázky a připomínky, navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 7. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------