



**Autor(ka):** HOŘEJŠÍ Edita  
**Obor:** Mu - Pře  
**Datum odevzdání posudku:** 13. 5. 2016  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Rostislav Černý, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

**Příspěvek k poznání produkčních vlastností kosatce sibiřského (*Iris sibirica* L.)**

Práce obsahuje 39 stran textu, 2 strany příloh a cituje 24 literárních pramenů.

**Předložená bakalářská práce je:**

- + výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

	A	B	C	D
<b><u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u></b>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>VÝSLEDKY PRÁCE</u></b>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

### **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky  +

(V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru  +

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací  +

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny  +

### **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané  +

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány +

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce +

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů  +

### **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY**

Bakalářskou práci lze hodnotit jako pokus o autologickou studii kosatce sibiřského na vybraných lokalitách výskytu. Autorka na základě měření zvolených znaků a veličin dochází k určitým závěrům a hodnocením, které však jsou někdy jen povrchní a obecné. Přesto může být práce východiskem k dalšímu hlubšímu studiu daného druhu v následujících letech.

K práci mám několik připomínek a dotazů:

V textu se objevuje několik nepřesností a stylistických neobratností – např. rybník Dolní Stržený rybník (na více místech). Co autorka myslí touto formulací: „ Nižší druhy zachycují velmi nízkou hladinu ozáření, přispívají tak k silnému výparu a rychlému poklesu hladiny vody na jaře.“ (s. 31).

V práci není samostatná kapitola Literární přehled. Ten je vlastně v Úvodu, ale zde by asi měla být naznačena celková problematika druhu s rozбором současného pohledu na jeho ochranu.

Z citovaných prací chybí v Použité literatuře práce Potyšové (2012) a Kristlové (2008).

V Charakteristice lokalit by bylo dobré uvést alespoň přibližné rozlohy lučních ploch s kosatcem, což souvisí s fytoecologickými snímky, které byly pořízeny evidentně v okolí jeho výskytu (ani na jednom kosatce není uveden). Trochu podezřelý je výskyt Pimpinella saxifraga ve dvou snímcích, když jeho výskyt je typický spíše pro vysychavá stanoviště.

Je mi trochu nepochopitelné, jakým způsobem byla měřena teplota půdy. Z uvedených údajů se domnívám, že na povrchu. Potom jsou tyto údaje úplně zbytečné, protože během dne v závislosti na oslunění zde dochází k výraznému kolísání. Mnohem důležitější je teplota pod povrchem (10 – 20 cm), která je stabilnější a reaguje na změny povětrnosti mnohem méně. U měření konduktivity mi chybí nějaké srovnání s údaji v literatuře, které by umožnilo dojít ke konkrétnímu vyjádření nároků

druhu na obsah minerálií v půdě, popřípadě naznačit vlivy, které ji na lokalitách ovlivňují (pozitivně – negativně).

Se závěry, týkajícími se životaschopnosti semen, se úplně neztotožňuji. Je otázkou, zda extrémně suchý rok 2015 se neprojevil při tvorbě semen neschopností vývinu zárodků. Při jiném klimatickém průběhu roku by analýza semen mohla dopadnout jinak. Je známo, že u některých semen se zárodek vyvíjí až po opadu z rostliny v průběhu dormance, která může trvat i několik let (tento fakt ovšem u kosatce sibiřského neznám).

V Diskusi jsem nezaznamenal konkrétní návrhy na dlouhodobý management lokalit s cílem záchrany výskytu daného druhu. Pozdní seč není jedinou možností.

I přes tyto připomínky považuji práci za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji klasifikovat velmi dobře.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

Mgr. Rostislav Černý, CSc., v. r.  
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2016

<b>Stupeň klasifikace</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------