

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12.8.2016

Jméno a příjmení studenta: Petra Hlaváčková

Obor: ČJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Národní divadlo ve výuce výchovy k občanství na II. stupni základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

V době, kdy se zdá, že slovní spojení *národní hodnoty* (či *národní kultura*) takřka opanovalo veřejný diskurs, je bezesporu zajímavé studovat, co tyto hodnoty tvoří a jaký k nim máme vztah. Práce Petry Hlaváčkové věnovaná Národnímu divadlu a jeho reflexi ve výuce výchovy k občanství na základních školách je tak, byť zřejmě nezamyšleně a nechtěně, dílem s velmi aktuální tematikou.

Práce je složena z několika kapitol obecně-historických (seznámení se se strukturou kurikulárních dokumentů v České republice, přehled dějin a současného uspořádání Národního divadla) a z několika výzkumných sond: analýzy školních vzdělávacích programů, dotazníkového šetření mezi žáky druhého stupně a rozhovorů s učiteli a představiteli divadelní obce. Právě snahu o přiblížení problému z vícero úhlů pohledu (oficiální dokumenty, žáci, pedagogové, divadelní profesionálové) považují za pozitivní stránku předloženého textu, byť lze mít k některým částem výzkumu výhrady. Rovněž představení dějin Národního divadla lze považovat za obstojně zvládnutou část práce, v níž autorka prokazuje svoji odbornou erudici a literárně-historický přehled. Kriticky hodnotím zejména strukturu práce a také úroveň jejího jazykového zpracování. Je naprosto zbytečné věnovat více než 10 stran textu popisu českých kurikulárních dokumentů a jejich jednotlivých částí, stačilo dvoustránkové seznámení s těmi částmi, které se týkají tématu práce. Ačkoli je práce zaměřena na analýzu ŠVP dvou základních škol (Velešín, Kaplice), v nichž také proběhlo dotazníkové šetření, bez jakéhokoli zdůvodnění je do práce přidána analýza ŠVP ještě jedné základní školy v Českých Budějovicích.

Konečně, pokud se autorka rozhodla detailně pojednávat o dějinách Národního divadla, není jasné, proč v podkapitole Národní divadlo v období komunismu pojednává pouze o období po r. 1968. Co se jazykové stránky týče, práce obsahuje řadu pravopisných a gramatických chyb, překlepů a chyb z nepozornosti. Jedná se např. o opakované chybné psaní názvu *Česká Republika* (s. 8, 19, 60), chyby ve shodě podmětu s přísudkem (*Byli zde osobnosti* - s. 29, *Přední osobnosti vlastenecké scény, včetně J. K. Tyla, si také na základě revolučních událostí r. 1848 uvědomili* - s. 30), chyby v interpunkci u vedlejších vět vložených (s. 28, 32, 40, 46, 56, 59, 62), nesprávné (hovorové) skloňování (*Gogolovo Revizor* - s. 36, *Wagnerovo opery* - s. 40, *dle Šestákovo odpovědi* - s. 58), těžkopádné jazykové formulace (*Zbylá částka rozhodně nebyla dostačující na stavbu Národního divadla a tak bylo v roce 1862 postaveno Prozatímní divadlo a tak měli Češi svoje první kamenné divadlo.* - s.

30), nesprávné psaní velkých písmen po tečce (20. Století - s. 31, 19. Století - s. 32, 10. Dubna - s. 34) apod.

Práci doporučuji k přijetí, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji její hodnocení známkou **B - velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12.8.2016



Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce