

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Daniel Černý
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: TChVu - TVu
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV BP: Historie sportu osob se zdravotním postižením ve světě

Cíl práce: Zpracování historických dat o sportu osob se zdravotním postižením ve světě od jeho vzniku po současnost

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	4
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky ke kvalifikační práci – viz samostatný přiložený list.

Otázka k obhajobě:

Sportovní federace SO i Inas jsou směřovány pro osoby s postižením intelektu. Jak se odlišují sportovní soutěže pořádané těmito federacemi?

Bakalářská práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 8. 2016

Připomínky ke kvalifikační práci:

V práci se vyskytuje značné množství gramatických chyb a nedostatků (formulace slovního spojení či vět, interpunkce apod.) – viz s. 11, 14, 15, 20, 24, 27, 28, 33, 36, 37, 45, 46, 48, 49, 56, 60, 63, 64.

V rámci kapitoly 3.1 „Charakteristika sportu osob se zdravotním postižením“ autor na straně 13 uvádí (cituji): „Ve většině případů je pro **zdravé** sportovce soutěžících na vrcholové úrovni zdravotní motivace důležitá k udržování dobré tělesné kondice zvláště proto, že dosažený sportovní výkon není naprostým vrcholem v dané disciplíně, ale jen nejlepším výsledkem **vzhledem ke konkrétnímu postižení**.“ Věta je formulačně zcela nelogická a nejasná.

Obdobně i následující tvrzení (s. 13, cituji): „Na druhou stranu u sportovců se zdravotním postižením při extrémní zátěži se zvyšuje riziko ke zhoršení zdravotního stavu (např. vznik proleženin u paraplegiků nebo artrózy u sportovců s jednostrannou amputací dolní končetiny).“ - Pokud se jedná o sportovce paraplegiky, je zavádějící hovořit zde o proleženinách.

Připomínkuji i použití některých obrázků - např. obrázek 3 (s. 19) považuji za zbytečný, obrázek 5 (s. 28) lze diskutovat, zda se vztahuje ke StokeMandevillským hrám.

Na straně 30 (poslední odstavec) se autor dopustil odborné chyby - IPC je Mezinárodní paralympijský výbor (nikoliv Mezinárodní olympijský výbor – tento pak není vrcholným orgánem paralympijského hnutí).

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Daniel Černý
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: TChVu - TVu
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV BP: Historie sportu osob se zdravotním postižením ve světě

Cíl práce: Zpracování historických dat o sportu osob se zdravotním postižením ve světě od jeho vzniku po současnost

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	4
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky ke kvalifikační práci – viz samostatný přiložený list.

Otázka k obhajobě:

Sportovní federace SO i Inas jsou směřovány pro osoby s postižením intelektu. Jak se odlišují sportovní soutěže pořádané těmito federacemi?

Bakalářská práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

Jméno, tituly:

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 8. 2016

Připomínky ke kvalifikační práci:

V práci se vyskytuje značné množství gramatických chyb a nedostatků (formulace slovního spojení či vět, interpunkce apod.) – viz s. 11, 14, 15, 20, 24, 27, 28, 33, 36, 37, 45, 46, 48, 49, 56, 60, 63, 64.

V rámci kapitoly 3.1 „Charakteristika sportu osob se zdravotním postižením“ autor na straně 13 uvádí (cituji): „Ve většině případů je pro **zdravé** sportovce soutěžících na vrcholové úrovni zdravotní motivace důležitá k udržování dobré tělesné kondice zvláště proto, že dosažený sportovní výkon není naprostým vrcholem v dané disciplíně, ale jen nejlepším výsledkem **vzhledem ke konkrétnímu postižení**.“ Věta je formulačně zcela nelogická a nejasná.

Obdobně i následující tvrzení (s. 13, cituji): „Na druhou stranu u sportovců se zdravotním postižením při extrémní zátěži se zvyšuje riziko ke zhoršení zdravotního stavu (např. vznik proleženin u paraplegiků nebo artrózy u sportovců s jednostrannou amputací dolní končetiny).“ - Pokud se jedná o sportovce paraplegiky, je zavádějící hovořit zde o proleženinách.

Připomínkuji i použití některých obrázků - např. obrázek 3 (s. 19) považuji za zbytečný, obrázek 5 (s. 28) lze diskutovat, zda se vztahuje ke StokeMandevillským hrám.

Na straně 30 (poslední odstavec) se autor dopustil odborné chyby - IPC je Mezinárodní paralympijský výbor (nikoliv Mezinárodní olympijský výbor – tento pak není vrcholným orgánem paralympijského hnutí).